

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

довкілля Чорного моря ; формування єдиних спільних стандартів для розвитку круїзного туризму, що дозволить створювати якісний конкурентоспроможний туристичний продукт на зовнішньому ринку [6].

Значна увага була приділена Україною у досягненні компромісу щодо маршруту Чорноморської окружної автомагістралі, підготовці багатостороннього документу про мультимодальні перевезення. Ця угода надасть можливість безпосередньо з'єднати порти міст за допомогою поромно-залізничного сполучення, що спростить процес транспортування товарів, зменшивши час затримки товарів у портах (за рахунок спрощення митних процедур), що у свою чергу буде сприяти збільшенню товарообігу між країнами – учасницями і матиме позитивний вплив на розвиток туристичного сектору в системі морських портів Чорноморського регіону.

Важливим напрямом діяльності України було сприяння створенню зони вільної торгівлі в ОЧЕС на основі лібералізації торгівлі та гармонізації режимів зовнішньої торгівлі з врахування норм СОТ; посилення діалогу з ЄС та СОТ щодо надання ОЧЕС необхідної підтримки у створенні зони вільної торгівлі.

Питання зміцнення фінансових можливостей на основі більш повного використання програмно-орієнтованого бюджету ОЧЕС було основним у роботі України у роботі з Чорноморським банком торгівлі та розвитку, Фондом розвитку проектів та залучених ресурсів.

Посилення співпраці з міжнародними організаціями та регіональними ініціативами, імплементація наявних договорів між країнами ОЧЕС та ЄС, намагання створити об'єднання причорноморських портів різних країн, що може дати синергетичний ефект, створити Адміністрацію причорноморських портів займали важливе місце в діяльності України під час головування в ОЧЕС.

Значні зусилля України були направлені на посилення співпраці мерій міст, розташованих на березі Чорного моря; розширення досвіду вирішення однотипних муніципальних проблем меріями міст чорноморських сусідів з інших країн; надання муніципалітетам узагальнених матеріалів про діяльність мерій міст, розташованих на березі Чорного моря і однотипних муніципальних мерій міст чорноморських сусідів з інших країн.

Україною був започаткований Форум ЗМІ Чорноморського регіону з метою висвітлення його проблем засобами масової інформації; була надана можливість меріям міст Чорного моря подавати публікації на порталі інформаційних повідомлень «BlackSeaNews».

У теперішній час Україну призначено країною – координатором з туризму і робочої групи з торгівлі та економічного розвитку, а також робочої групи з транспорту (на два роки).

Україна намагається через причорноморське співробітництво з країнами – учасницями ОЧЕС, на основі взаємодії державних і підприємницьких структур забезпечити приєднання економічного простору України до економічного і правового простору європейського континенту.

Основними завданнями України у ОЧЕС в умовах європейського вектора інтеграції є:

- розробка системи пріоритетів у відносинах з країнами - учасницями ОЧЕС;
- робота над зміною української законодавчої бази, що відповідає за міждержавне та регіональне співробітництво;
- розробка моделі взаємодії існуючих інституційних механізмів (у т.ч. міжурядових, міжпарламентських, банківських) для посилення інтеграційних процесів;

- забезпечення економічної безпеки, зниження рівня економічної залежності;

- активізація політики, спрямованої на об'єднання зусиль по забезпеченню стабільності в країнах регіону;

- сприяння розвитку майбутніх транспортно-енергетичних комунікацій і відповідної інфраструктури, що поєднують Європу й Азію, враховуючи інтенсивний їх розвиток у майбутньому [7, с.193-200]

- вирішення проблем регіональної безпеки, зокрема, поступової демілітаризацію басейну Чорного моря та врегулювання конфліктів, виходячи з того, що розробка і реалізація заходів зміцнення довіри та безпеки у військово-морській галузі буде сприяти підвищенню безпеки як причорноморських держав, так і європейського континенту загалом.

Особливо важливим для України є залучення можливостей ОЧЕС для вирішення проблем диверсифікації джерел енергопостачання, реалізації проектів розвідки та видобування енергоносіїв на шельфі Чорного моря, розбудови енерготранспортних комунікацій, вирішення проблем енергозбереження.

Для України важливою залишатиметься взаємодія з ОЧЕС у сфері боротьби з такими викликами та загрозами, як тероризм, організована злочинність, наркотрафік, торгівля людьми тощо

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Bhagwati J. Termites in the Trading System How Preferential Trade Agreements are Undermining Multilateral Free Trade. Oxford, 2997
2. Krueger A. The Trade Creation and Investment Effect of Preferential Trade Arrangements // Ibid. №10160, 2003;
3. Soloaga I., Winters A. Regionalism in the Nineties; What Effect on Trade? // North American Journal of Economics and Finance. – 2000.- №1. - P.1-29
4. Електронний ресурс / Режим доступу: www.vuzlib.net
- 5.Електронний ресурс / Режим доступу: <http://www.unian.ua/news/575721-yanukovich-ukrajina-pragne-strategichnih-vidnosin-z-globalnimi-gravtsyami.html>
6. Електронний ресурс / Режим доступу: <http://yalta-life.com/news/222.html>
7. Макогон Ю. В. Стратегічні інтереси України в ОЧЕС / Ю.В. Макогон // Науково-аналітичний щоквартальний збірник Стратегічні пріоритети 4(9), 2008 р. - С. 193-200

МЕХАНИЗМ СТИМУЛІРОВАНИЯ СНИЖЕНИЯ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ В РАМКАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Пономарева М.А., д.э.н., доцент кафедры «Национальная и региональная экономика» ФГБОУ ВПО «Ростовской государственной экономической университет (РИНХ)»

Тяглов С.Г., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Национальная и региональная экономика» ФГБОУ ВПО «Ростовской государственной экономической университет (РИНХ)»

Пономарева М.А., Тяглов С.Г. Механізм стимулювання зниження негативного впливу на навколишнє середовище в рамках забезпечення екологічної безпеки : регіональний аспект.

У статті здійснено аналіз основних недоліків інструментів російського механізму стимулювання зниження негативного впливу на навколишнє середовище. Зокрема, зроблено акцент на неефективності застосовуваних систем екологічного нормування та екологічних платежів, що спираються спочатку на концепцію «нульового ризику» для здоров'я людини і вимагають від підприємств реалізації надмірно жорстких лімітів впливу на навколишнє середовище, недосяжних за технологічними і фінансовими умовами на сучасному рівні розвитку. Крім того, санітарно-гігієнічне нормування, що використовується в якості методологічної основи визначення технічних екологічних нормативів, призводить до відсутності обліку регіональних аспектів реалізації процесів природокористування. У зв'язку з цим у статті сформована нова концептуальна модель механізму стимулювання зниження негативного впливу на навколишнє середовище, що базується на системі видачі комплексних екологічних дозволів з урахуванням найкращих доступних технологій, і дозволяє нівелювати вищезазвані недоліки.

Ключові слова: екологізація, екологічне нормування, екологічні платежі, найкращі доступні технології, комплексні екологічні дозволи.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Пономарева М.А., Тяглов С.Г. Механизм стимулирования снижения негативного воздействия на окружающую среду в рамках обеспечения экологической безопасности: региональный аспект.

В статье осуществлен анализ основных недостатков инструментов российского механизма стимулирования снижения негативного воздействия на окружающую среду. В частности, сделан акцент на неэффективности применяемых систем экологического нормирования и экологических платежей, опирающихся изначально на концепцию «нулевого риска» для здоровья человека и требующих от предприятий реализации чрезмерно жестких лимитов воздействия на окружающую среду, недостижимых по технологическим и финансовым условиям на современном уровне развития. Кроме того, санитарно-гигиеническое нормирование, используемое в качестве методологической основы определения технических экологических нормативов, приводит к отсутствию учета региональных аспектов реализации процессов природопользования. В связи с этим в статье сформирована новая концептуальная модель механизма стимулирования снижения негативного воздействия на окружающую среду, базирующаяся на системе выдачи комплексных экологических разрешений с учетом наилучших доступных технологий, и позволяющая нивелировать вышеназванные недостатки.

Ключевые слова: экологизация, экологическое нормирование, экологические платежи, наилучшие доступные технологии, комплексные экологические разрешения.

Ponomareva M.A., Tyaglov S.G. Incentive mechanism to reduce negative impacts on the environment within the framework of environmental security: a regional perspective.

The article analyses the main shortcomings of the Russian incentive mechanism tools reduce the negative environmental impact. In particular, focus on ineffectiveness of ecological systems and environmental charges, based initially on the concept of "zero risk" to human health and requiring implementation of excessively rigid limits environmental impacts, technological and financial unattainable conditions at a modern level of development. In addition, the sanitary-hygienic regulations, used as a technical definition of the methodological framework of environmental regulations, results in a lack of regional dimension of environmental management processes. In this article a new conceptual model of incentive mechanism reducing negative environmental impact, based on the system for integrated environmental permits, taking into account the best available technology, and to neutralize these disadvantages.

Keywords: ecology, environmental regulation, environmental payments, best available technology, integrated environmental authorization.

Обеспечение экологической безопасности страны и регионов требует формирования действенного механизма стимулирования снижения негативного воздействия на окружающую среду посредством внедрения экологически чистых (и энергоэффективных) технологий. Создание такого механизма предполагает не только установление ограничительных, запретительных и штрафных мер, но и формирование условий для обеспечения их выполнения, в первую очередь, технико-технологических и организационно-экономических. Кроме того, данный механизм должен предъявлять природопользователям, с одной стороны, объективные и выполнимые требования по снижению негативного воздействия на окружающую среду, с другой стороны, достаточно серьезные негативные последствия (экономического и административного характера, вплоть до закрытия производства) при их невыполнении.

Следует, однако, констатировать, что действующий в настоящее время в РФ и регионах механизм полностью противоречит данным требованиям – а именно, предъявляет природопользователям, с одной стороны, практически невыполнимые требования в части соблюдения установленных (чрезмерно жестких по многим параметрам) лимитов воздействия на окружающую среду, а с другой стороны – чрезмерно мягкие, в большинстве случаев формальные, санкции (в виде, например, необязательных экологических платежей), которые редко доводятся до реального воплощения в действительность. В целом это приводит к тому, что данный механизм не работает, и снижение загрязнения окружающей среды не происходит, как не происходит и масштабной экологизации и повышения энергоэффективности производственной сферы. Это требует проведения полномасштабного анализа действующих в настоящее время в РФ и регионах инструментов стимулирования экологизации экономики и формирования комплекса мер по его совершенствованию.

Вопросам обеспечения экологической безопасности и экологизации экономики, формирования действенных механизмов и инструментов стимулирования снижения негативного воздействия предприятий на окружающую среду посвящено значительное количество работ. Теоретические и методологические основы определения эффективных механизмов, инструментов, подходов к стимулированию снижения негативного антропогенного воздействия на окружающую среду освещены в трудах таких авторов, как: Анопоченко Т., Гирусов Э., Глухов В., Долятовский В., Новоселов А., Перелет Р., Петелин А., Чепурных Н. и др. Вопросам повышения эффективности механизмов стимулирования рационального природопользования и охраны окружающей среды на региональном и местном уровнях посвящены работы известных ученых: Адама А., Ахполовой В., Аганина Д., Бабкова А., Базелюк А., Горшковой А., Гранберга А., Лагтева Н., Ломовцевой О., Россинской М., Терешинной М. и др. Подходы к решению задач снижения ресурс- (в том числе, энерго-) емкости и негативного воздействия хозяйствующих субъектов и производственной сферы, в целом, на окружающую среду и качество жизни, представлены в исследованиях известных ученых: Аверченкова А., Бегак М., Бораванской Т., Буяновой Э., Гашо Е., Гокжаевой Е., Гусевой Т., Захарова А., Мекуш Г., Руут Ю., Шарипова А. и др.

Тем не менее, до сих пор остается нерешенной проблема экономического обоснования пределов допустимого воздействия предприятий на окружающую среду, что приводит к противоречивым и технологически невыполнимым экологическим требованиям к их деятельности.

Цель данной статьи – на основе исследования действующих в РФ и ее регионах инструментов и механизма стимулирования снижения негативного воздействия на окружающую среду сформировать его новую концептуальную модель, базирующуюся на системе выдачи комплексных экологических разрешений с учетом наилучших доступных технологий, а также предложения по корректировке действующих в Российской Федерации систем нормирования негативного воздействия на окружающую среду и экологических платежей в направлении обеспечения комплексного предотвращения загрязнения на основе наилучших доступных технологий и усиления функции, стимулирующей экологически целесообразное поведение хозяйствующих субъектов.

Инструментарная база стимулирования экологизации экономики и снижения негативного воздействия на окружающую среду включает в себя целую систему инструментов и методов: экологическое нормирование; платежи за загрязнение окружающей среды; оценка воздействия предприятий на окружающую среду; экологическая ответственность и экологическое страхование; экологический мониторинг; экологический аудит; экологическая сертификация и экомаркировка.

Анализ действенности данных инструментов, показывает их недостаточную эффективность. Одной из наиболее разработанных в Российской Федерации является процедура оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Однако практически не действуют и не развиты такие инструменты, как экологическая экспертиза, экологическая сертификация и маркировка, экологическое страхование и экологическая ответственность. Не доведены до логического конца и практически не функционируют такие важные инструменты как экологическое нормирование и стандартизация, система экологических платежей.

Из всех вышепредставленных инструментов целесообразно акцентировать внимание на системах экологического нормирования и экологических платежей, т.к. именно эти инструменты являются центральными в общем механизме стимулирования экологизации и снижения негативного воздействия на окружающую среду. Это обусловлено тем, что от действенности данных двух инструментов во многом зависит эффективность всех остальных (экологическая сертификация, мониторинг, стандартизация, маркировка и т.д.).

Система экологических платежей является фактически основным экономическим инструментом стимулирования экологически ориентированного поведения хозяйствующих субъектов производственной сферы, деятельность которых является одной из главных причин продолжающегося роста негативного воздействия на окружающую среду. Так как она методологически и функционально напрямую связана с системой экологического нормирования, то эти два инструмента необходимо рассматривать во взаимосвязи. На настоящий момент можно сказать, что основной их недостаток в том, что фактически они не работают. И главной причиной этого является изначально чрезмерно жесткие условия лимитирования негативного воздействия на окружающую среду для производственных предприятий, ориентированные на нулевой риск для здоровья населения. В результате предприятиям предъявляются требования, недостижимые не только финансово, но и технологически. Это, конечно, требует их существенной трансформации.

Если более подробно говорить именно о системе экологических платежей, то она характеризуется целым рядом недостатков, из которых основными можно считать следующие:

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

- неналоговый характер экологических платежей (приводит к тому, что их взимание не контролируется налоговыми органами, а предприятия воспринимают выплаты по экологическим платежам как досадное препятствие для нормальной работы, или как способ региональных администраций вытянуть из них дополнительные средства);

- отсутствие механизма целевого использования средств от экологических платежей, т.е. платежи, основной назначение которых должно являться стимулирующим, на практике таковыми не являются, так как выполняют бюджетообразующую функцию (причем расходы региональных и федерального бюджетов на охрану окружающей среды систематически на порядок ниже, чем получаемые доходы от выплат по экологическим платежам);

- экономически необоснованная методика расчета размеров экологических платежей, построенная на «презумпции виновности» производственных предприятий: предприятие должно платить в любом случае – если вписывается в установленные лимиты воздействия на окружающую среду, и если не вписывается в данные лимиты, а также оно не освобождается от обязанности строительства различного рода очистных сооружений, и внедрения экологически чистых технологий;

- в установленных лимитах фактически никак не отражаются региональные особенности процесса природопользования, хотя в законодательстве и отмечается обратное, что приводит не только к загрязнению территорий, но и игнорированию особенностей их экосистем, которые в результате необходимости соблюдения нормативов качества, например, сбрасываемой воды, изменяют естественный ее состав в сторону снижения концентрации некоторых веществ.

Что касается системы нормирования в области охраны окружающей среды, то оно заключается в установлении нормативов качества (состояния) окружающей среды, нормативов допустимого воздействия на окружающую среду при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, иных нормативов в области охраны окружающей среды, а также государственных стандартов и иных нормативных документов в области охраны окружающей среды.

Предполагается, что нормативы состояния должны основываться на тех характеристиках экосистем, которые наиболее информативно реагируют на антропогенное воздействие, значимое для состояния данной экосистемы в целом. Подразумевается также, что, в свою очередь, установление нормативов предельно допустимых воздействий на экосистемы способствует регулированию загрязнения окружающей среды, изъятию природных ресурсов, ограничению антропогенной трансформации экосистем. Таким образом, развитие экологического нормирования призвано обеспечить создание системы реальных, отражающих фундаментальные природные процессы и возможности современных технологий, ориентированных на минимизацию антропогенного воздействия.

Логика регулирования качества окружающей среды посредством нормативов качества окружающей среды в РФ может быть представлена следующим образом. В основе конечного установления предельно-допустимых воздействий предприятий на различные компоненты окружающей среды лежит санитарно-гигиеническое нормирование. В отношении истории развития нормирования верен принцип антропоцентризма: значительно ранее прочих были установлены нормативы приемлемых для человека условий среды (прежде всего, производственной). Тем самым было положено начало работам в области санитарно-гигиенического нормирования. Однако человек – не самый чувствительный из биологических видов, и принцип «Защищен человек – защищены и экосистемы», вообще говоря, неверен.

Экологическое нормирование предполагает учет так называемой допустимой нагрузки на экосистему. Допустимой считается такая нагрузка, под воздействием которой отклонение от нормального состояния системы не превышает естественных изменений и, следовательно, не вызывает нежелательных последствий у живых организмов и не ведет к ухудшению качества среды. Предельно допустимые концентрации (ПДК) — нормативы, устанавливающие концентрации вредного вещества в единице объема (воздуха, воды), массы (пищевых продуктов, почвы) или поверхности (кожа работающего), которые при воздействии за определенный промежуток времени практически не влияют на здоровье человека и не вызывают неблагоприятных последствий у его потомства. Как экологическое, так и санитарно-гигиеническое нормирование основано на знании эффектов, оказываемых разнообразными факторами воздействия на живые организмы.

В основе санитарно-гигиенического нормирования лежит понятие предельно допустимой концентрации. Санитарно-гигиенические и экологические нормативы не указывают на источник воздействия и не регулируют его деятельность напрямую. Однако они используются при установлении научно-технических нормативов — требований, предъявляемых собственно к источникам воздействия. К научно-техническим нормативам относятся нормативы выбросов и сбросов вредных веществ (ПДВ и ПДС), образования отходов и лимиты их размещения, а также технологические, строительные, градостроительные нормы и правила, содержащие требования по охране окружающей природной среды.

Научно-техническое нормирование означает введение ограничений деятельности хозяйственных объектов в отношении источников воздействия на окружающую среду. В том числе, определяются предельно допустимые потоки вредных веществ, которые могут поступать от источников воздействия в воздух, воду, почву. Таким образом, от предприятий требуется не собственно обеспечение тех или иных ПДК, а соблюдение пределов выбросов и сбросов вредных веществ, установленных для объекта в целом или конкретных источников, входящих в его состав. Зафиксированное превышение величин ПДК в окружающей среде само по себе не является нарушением со стороны предприятия, однако служит сигналом, что нужно более детально разобраться с тем, как предприятие выполняет установленные научно-технические нормативы (а в ряде случаев свидетельствует о необходимости тщательного анализа ситуации, чтобы понять, какие нормативы следует пересмотреть).

Анализ системы нормирования качества окружающей среды в РФ, осуществленный группой российских и зарубежных ученых, работающих в рамках проекта сотрудничества России и ЕС [1], показывает, что существующие российские природоохранные требования, основанные на использовании ПДК, для целого ряда загрязняющих веществ в настоящее время являются избыточно жесткими и нерелевантными с точки зрения их достижения экономически целесообразными способами. Предприятия не в состоянии достичь установленных нормативов, в результате чего получила широкое распространение практика использования нормативов для временно согласованных выбросов (ВСВ, ВСС). Такие разрешения выдаются в индивидуальном порядке регулирующими органами, которые обладают широкими полномочиями определять условия разрешений по своему усмотрению и, следовательно, могут быть подвержены коррупции. Временные нормативы ПДВ и ПДС зачастую соответствуют реальным объемам выбросов загрязняющих веществ, что не создает для предприятия никаких стимулов к улучшению этих показателей, это значит, что в целом система экологических стандартов не отвечает своей цели, заключающейся в постепенном снижении уровней загрязнения окружающей среды. Нормативы предельно-допустимых выбросов/сбросов (ПДВ/ПДС) устанавливаются для каждого предприятия в отдельности на основании результатов сложных расчетов и моделирования рассеивания загрязняющих веществ, с учетом стандартов качества окружающей среды. При этом не принимаются во внимание ни технические, ни экономические аспекты деятельности предприятия. Законодательные акты сами по себе не устанавливают предельных значений выбросов для особо опасных веществ. Более того, отсутствие гибкости системы допустимых выбросов сильно ограничивает возможности постепенного внедрения методов сокращения или предотвращения загрязнения. При установлении этих нормативов был использован подход, ориентированный на нулевую степень риска возможных негативных воздействий на здоровье людей, вместо подхода, основанного на управлении риском, используемого в ЕС. Данные стандарты требуют жесткого контроля огромного количества загрязняющих веществ без учета того, насколько сложным или даже невозможным является их соблюдение на практике. В результате, регулирующие органы не способны осуществлять мониторинг или обеспечивать соблюдение этих стандартов в полном объеме. По той же причине, субъекты регулирования считают, что достижение соответствия этим стандартам является технически невозможным или потребует чрезмерных затрат, а, следовательно, не стремятся их соблюдать, поскольку стандарты воспринимаются как неоправданные и обременительные.

Таким образом, российская система экологического и технического нормирования изначально построена на принципах «нулевого риска» для здоровья человека. Это означает, что предельно допустимые нормы негативного воздействия на окружающую среду для предприятий определяются на основе предельно-допустимых концентраций вредных веществ в окружающей среде, которые, в свою очередь, рассчитаны на основе санитарно-гигиенических нормативов, ориентированных на воздействие, абсолютно безопасное для человека (в том числе в течение длительного времени), т.е. нулевое воздействие на его здоровье. Учитывая, что данные требования фактически предъявляются к производственным площадкам и территориям (а не только, например, к жилым помещениям или районам), их выполнение на уровне современных технологий пока недостижимо. В такой ситуации предприятие, даже внедряющее современные технологии, все равно окажется «виновным» в загрязнении окружающей среды, что никак не создает для них стимулы к улучшению показателей негативного воздействия на окружающую среду. Кроме того, рассматриваемая система инструментов не учитывает региональных аспектов природопользования, используя одинаковые нормы воздействия на

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

окружающую среду для всех предприятий, что требует дальнейших исследований в направлении ее совершенствования. Существующая сейчас система экологических платежей никак не стимулирует предприятия к внедрению экологически чистых технологий.

Для преодоления основных выявленных недостатков данной системы, на основе анализа действующего в развитых странах Европейского Союза механизма снижения негативного воздействия на окружающую среду, в работе предлагается переход к системе выдачи комплексных экологических разрешений для промышленных установок, при которой ПДВ/ПДС для промышленных объектов будет определяться на основе наилучших доступных технологий (далее – НДТ) (рис. 1).

Комплексные экологические разрешения (далее – КЭР) в Европейском Союзе санкционированы Директивой 96/61/ЕС о Комплексном Предотвращении и Контроле Загрязнений [2], в соответствии с которой, комплексные экологические разрешения обеспечивают решение следующих задач: выдачу разрешений промышленным объектам в индивидуальном порядке с учетом местных особенностей; реализацию комплексного подхода к выдаче разрешений (означающего необходимость учета всех видов воздействия промышленной и иной деятельности на окружающую среду, в целом, а не каждого из ее элементов в отдельности; проведение оценки с точки зрения потребления энергии и минимизации отходов, рассмотрение воздействия производственной установки с учетом всех этапов ее жизненного цикла; учет факторов потребления сырьевых материалов, в том числе, воды; принятие мер по предотвращению риска загрязнения после вывода установки из эксплуатации) и к защите окружающей среды, в целом (недопущение случайного или непреднамеренного попадания загрязнений из одной среды в другую); возможность общественности участвовать в процессе принятия решения о выдаче разрешения и доступа к информации; применение «наилучших доступных технологий»; акцент на предотвращение и снижение загрязнений в источнике в отличие от очистки и контроля «на конце трубы»; предотвращение аварий и минимизация последствий аварий; минимизацию вреда окружающей среде при закрытии объекта.[3]

Основным преимуществом предлагаемого механизма является то, что комплексные экологические разрешения уже включают в себя лимиты показателей негативного воздействия на окружающую среду (сбросов/выбросов, размещения производственных отходов), установленные для конкретного объекта на данной территории (например, для водоемов, используемых в целях рыболовства и рыбоводства, нормативы воздействия могут быть более строгими в отношении ряда загрязняющих веществ). Кроме того, в системе КЭР заложен комплексный подход к оценке вредного воздействия на окружающую среду, означающий невозможность снижения негативного воздействия на один из компонентов окружающей среды (атмосферу, водную среду, почву) при его увеличении за счет другого компонента.

Конкретные параметры воздействия предприятия на окружающую среду (т.е. нормативы сбросов/выбросов/образования и размещения отходов) определяются как планируемыми технологическими изменениями в производственных процессах, так и режимом использования природных объектов на данной территории (например, для водоемов, используемых в целях рыболовства и рыбоводства, нормативы воздействия могут быть более строгими в отношении ряда загрязняющих веществ). Кроме того, в системе КЭР заложен комплексный подход к оценке вредного воздействия на окружающую среду, означающий невозможность снижения негативного воздействия на один из компонентов окружающей среды (атмосферу, водную среду, почву) при его увеличении за счет другого компонента.

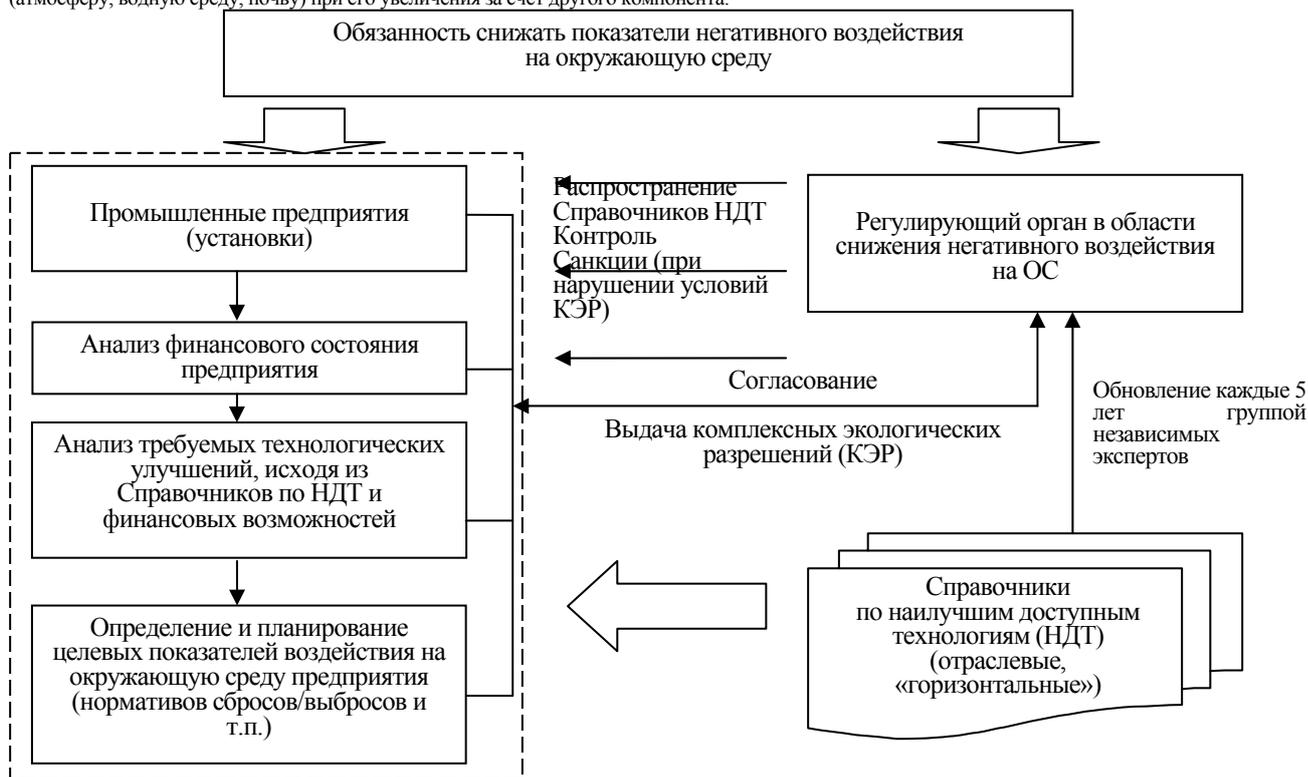


Рисунок 1 – Механизм стимулирования экологизации на основе комплексных экологических разрешений и наилучших доступных технологий [авторская разработка]

Центральную роль в предлагаемом механизме играют «наилучшие доступные технологии», под которыми понимаются «технологии и организационные мероприятия, которые позволяют свести к минимуму воздействие на окружающую среду, в целом, и осуществление которых не требует чрезмерных затрат». НДТ описывает технологии и соответствующие им предельные величины выбросов (ПВВ). Понятие «наилучшие доступные технологии» (НДТ) определены в Директиве ЕС по комплексному контролю и предотвращению загрязнения (далее – Директива ККПЗ) как «самая эффективная и передовая стадия развития производственной деятельности и методов эксплуатации установок, которая свидетельствует о практической пригодности определенных методов (методик, технических приемов) для создания принципиальной основы обеспечения предельных величин выбросов/сбросов, предназначенных для предотвращения и, если это нереально, общего снижения выбросов/сбросов и сокращения воздействия на окружающую среду, в целом» [2]. Модернизация экономики региона, в первую очередь, производственной сферы, на основе наилучших доступных технологий (энергоэффективных, экологически чистых), таким образом, становится основным условием и способом снижения негативного воздействия на окружающую среду.

Внедрение предлагаемого механизма предполагает обеспечение координации деятельности всех институтов, участвующих в управлении

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

устойчивым развитием природо-хозяйственной системы региона («бизнес», «власть», «наука», «общественность»). На сегодняшний момент можно сказать, что каждая из этих групп субъектов хозяйственных отношений, в значительной степени, функционируют автономно. Основными противоречиями, при этом, являются вопросы поиска общих интересов, а также финансирования мероприятий и определения прав и обязанностей каждой из сторон в процессе реализации выработанных решений. В связи с этим, в регионах должны быть созданы прецеденты для успешного (результативного) взаимодействия бизнеса, власти и науки, которое позволит обеспечить за счет четкого распределения обязанностей и ролей в процессе подготовки справочников по НДТ и внедрения принципов Директивы ККПЗ существенный прорыв в области модернизации и перехода к эколого- и энергоэффективным технологиям. Особое внимание должно быть уделено разработке российских Справочников по НДТ. Для этого, помимо Федерального, должны быть созданы Региональные центры по НДТ, а также в регионах (в первое время, в рамках 3-5 пилотных проектов) сформированы полнофункциональные экспертные группы по НДТ - т.е. совокупность представителей предприятий и организаций различных форм собственности и видов деятельности, объединенных, например, по кластерно-отраслевому принципу (для составления отраслевых справочников по НДТ) в целях разработки справочников по НДТ в данном регионе. Данные экспертные группы могут быть также включены в отраслевые экспертные группы, формируемые в регионах в рамках работ по разработке программ инновационно-инвестиционного развития.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Основные направления национальной стратегии гармонизации российского законодательства в целях достижения инновационной экологической и энергетической эффективности. Заключительный технический отчет // Гармонизация экологических стандартов II (ГЭС II). ЕС – Россия. Программа Сотрудничества. – Режим доступа: www.ipcc-russia.org.
2. Директива о комплексном контроле и предотвращении загрязнения (Директива 96/61/ЕЕС, с учетом поправок, введенных директивами 2003/35/ЕС и 2003/87/ЕС).
3. Материалы Проекта «Гармонизация экологических стандартов – II». Программа сотрудничества «ЕС-Россия». – Режим доступа: www.ipcc-russia.org.

ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ ЕКОНОМІЧНИХ СУБ'ЄКТІВ ЯК ЧИННИК РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ

Правдивцев П.А., к.е.н., доцент, ДонНУ

Правдивцев П.А. Інноваційно-інвестиційна діяльність економічних суб'єктів як чинник розвитку національної економіки України.

В статті доведено, що забезпечення сталого соціально-економічного розвитку України неможливе без активної інноваційно-інвестиційної діяльності економічних суб'єктів. На прикладі досягнень високо розвинутих країн розкрито роль і значення інноваційної моделі економічного розвитку. Констатовано низький рівень інноваційного стану української економіки.

Показано, що для реалізації інноваційної моделі національної економіки України, необхідні великі обсяги інвестицій. У зв'язку з цим проаналізовано основні інвестиційні джерела та їхню структуру. На підґрунті аналізу статистичних показників, доведено, що найбільшу питому вагу в загальному обсязі інвестицій в основний капітал в Україні посідають власні кошти підприємств і організацій. Показано причини зниження інвестиційної спроможності українських підприємств і організацій, а також українських громадян.

Розкрито роль і значення інвестиційної діяльності держави. Зроблено висновок щодо вельми низької частки державних коштів щодо інвестування в основний капітал і зокрема в основний капітал в промисловості. Проте показано переважну роль української держави в інвестуванні наукових інноваційних робіт та інноваційних технологічних розробок.

Ключові слова: державна інноваційна політика, інновації, інвестиції, інноваційно-інвестиційна модель економічного розвитку, інвестиційні джерела, іноземні інвестиції, кошти державного й місцевих бюджетів.

Правдивцев П.А. Инновационно-инвестиционная деятельность экономических субъектов как фактор развития национальной экономики Украины.

В статье показано, что обеспечение устойчивого экономического развития Украины невозможно без активной инновационно-инвестиционной деятельности экономических субъектов. На примере достижений высокоразвитых стран мира раскрыта роль и значение инновационной модели экономического развития. Констатирован низкий уровень инновационного состояния украинской экономики.

Показано, что для реализации инновационной модели национальной экономики Украины, необходимы значительные объемы инвестиций. В связи с этим проанализированы основные источники инвестиционных средств и их структура. На основе анализа статистических показателей, доказано, что наибольший удельный вес в общем объеме инвестиций в основной капитал в Украине составляют собственные средства предприятий и организаций. Показаны причины снижения инвестиционной способности украинских предприятий и организаций, а также украинских граждан.

Раскрыты роль и значение инвестиционной деятельности государства. Сделан вывод относительно низкой доли государственных средств среди источников инвестиций в основной капитал и, в частности, в основной капитал в промышленности. Вместе с тем показана ведущая роль украинского государства в инвестировании научных работ и инновационных технологических разработок.

Ключевые слова: государственная инновационная политика, инновации, инвестиции, инновационно-инвестиционная модель экономического развития, инвестиционные источники, иностранные инвестиции, средства государственного и местных бюджетов.

Innovation and investment activities of economic entities as a factor in the development of the national economy of Ukraine.

The article shows that sustainable economic development in Ukraine is impossible without the active innovation and investment activities of economic entities. On the example of the achievements of the advanced countries of the world revealed the role and importance of innovation model of economic development. Ascertained low level of innovative state of the Ukrainian economy.

It is shown that the implementation of an innovative model of the national economy of Ukraine, will require substantial investments. In this regard, analysis of the main sources of investment funds and their structure. Based on an analysis of statistics, it is proved that the largest share of the total investment in fixed assets in Ukraine are own funds of enterprises and organizations. The reasons for reducing the ability of Ukrainian investment companies and organizations, as well as Ukrainian citizens.

The role and value of the investment activities of the state. Concluded the relatively low share of public funds in the structure of investments in fixed assets and in particular in fixed assets in the industry. At the same time shows the leading role of the state in investing in Ukrainian scientific papers and innovative technological developments.

Keywords: government innovation policies, innovation, investment, innovation and investment model of economic development, investment sources, foreign investment, state and local budgets.

Актуальність теми дослідження. Сучасний етап розвитку суспільства вимагає від економічних суб'єктів вельми активної інноваційно-інвестиційної діяльності, без чого в жодній економічній і соціальній справі неможливо досягти позитивних ефектів. Ось чому у Національних доповідях НАН України «Стратегія економічного й соціального розвитку України (2004-2015 роки) «Шляхом Європейської інтеграції» та «Соціально-економічний стан України: наслідки для народу і держави» інноваційно-інвестиційна діяльність підприємницьких структур визначається пріоритетною [1, с.83,90, 112-141; 2, с. 118-135].

Державна позиція щодо означеної проблеми така: «Проголошена інноваційна модель економічного розвитку України передбачає