

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ
ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

14. The Economist Intelligence Unit's index of democracy [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.economist.com/media/pdf/democracy_index_2007_v3.pdf
15. Либман А.М., Хейфец Б.А. Экспансия российского капитала в страны СНГ. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006. – 367 с.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИИ

Кирсанов С.А., к.э.н., доцент, зав.кафедрой государственного и муниципального управления Санкт-Петербургского института гуманитарного образования

Сафонов Е.Н., д.э.н., профессор, директор филиала Российского государственного гуманитарного университета в Домодедово

Кірсанов С.А., Сафонов Є.М. Сучасні тенденції розвитку державно-приватного партнерства в Росії.

Державно-приватне партнерство (ДПП), як форма співпраці органів державної та муніципальної влади з бізнесом, в Росії є досить новим і ще не до кінця сформованим фактором соціально-економічного розвитку країни. В даний час в Росії існує безліч проблем, що стоять на шляху розвитку державно-приватного партнерства та його застосування як одного з ефективних механізмів підвищення соціально-економічного розвитку країни. Однак ДПП має великий потенціал з урахуванням постійного вдосконалення законодавства Федерації і її суб'єктів, а також створення незалежної організації, що регулює всі аспекти діяльності з реалізації проектів державно-приватного партнерства та інших. У зв'язку з недостатнім розвитком сфери державно-приватного партнерства в Росії, зараз в країні спостерігається брак кваліфікованих кадрів, а також досвіду роботи в сфері ДПП. Потреба в ДПП з боку державних органів часто носить декларативний характер: з боку держави відсутні компетентні та відповідальні чиновники, які могли б розуміти закони функціонування приватного бізнесу і його проблеми. Тому необхідно інтенсифікувати підготовку кваліфікованих кадрів у галузі державно-приватного партнерства.

Активізація використання механізмів ДПП вимагає до кінця опрацювати всі правові аспекти реалізації проектів даного типу. Назріла нагальна потреба у визначенні змісту правових дефініцій, умов участі фінансових інститутів та інших правових, інституційних та фінансових питань, на основі вивчення міжнародного досвіду і кращої практики проектів ДПП. Для того, щоб зробити проекти ДПП природним явищем в житті суспільства, вимагається готовність до співпраці і держави, і бізнесу. Російській Федерації необхідно скористатися об'єднаним досвідом зарубіжних країн, збільшити кількість можливих форм реалізації проектів державно-приватного партнерства.

Ключові слова: державно-приватне партнерство, концесії, державні органи, приватний сектор, концесійне законодавство, ефективність фінансування

Кирсанов С.А., Сафонов Е.Н. Современные тенденции развития государственно-частного партнерства в России

Государственно-частное партнерство (ГЧП), как форма сотрудничества органов государственной и муниципальной власти с бизнесом, в России является достаточно новым и еще не до конца сформировавшимся фактором социально-экономического развития страны. В настоящее время в России существует множество проблем, стоящих на пути развития государственно-частного партнерства и его применения как одного из эффективных механизмов повышения социально-экономического развития страны. Однако ГЧП имеет большой потенциал с учетом постоянного совершенствования законодательства Федерации и её субъектов, а также создания независимой организации, регулирующей все аспекты деятельности по реализации проектов государственно-частного партнерства и других. В связи с недостаточным развитием сферы государственно-частного партнерства в России, сейчас в стране наблюдается недостаток квалифицированных кадров, а также опыта работы в сфере ГЧП. Потребность в ГЧП со стороны государственных органов часто носит декларативный характер: на стороне государства отсутствуют компетентные и ответственные чиновники, которые могли бы понимать законы функционирования частного бизнеса и его проблемы. Поэтому необходимо интенсифицировать подготовку квалифицированных кадров в области государственно-частного партнерства.

Активизация использования механизмов ГЧП требует до конца проработать все правовые аспекты реализации проектов данного типа. Назрела актуальная потребность в определении содержания правовых дефиниций, условий участия финансовых институтов и других правовых, институциональных и финансовых вопросов, на основе изучения международного опыта и лучшей практики проектов ГЧП. Для того, чтобы сделать проекты ГЧП естественным явлением в жизни общества, требуется готовность к сотрудничеству и государства, и бизнеса. Российской Федерации необходимо воспользоваться объединенным опытом зарубежных стран, увеличить количество возможных форм реализации проектов государственно-частного партнерства.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, концессии, государственные органы, частный сектор, концессионное законодательство, эффективность финансирования

Kirsanov S., Safonov E. Modern trends in the development of public-private partnership in Russia.

Public-private partnerships (PPP) as a form of cooperation of state and municipal authorities and business in Russia is relatively new and not yet fully-fledged factor for socio-economic development of the country. Currently in Russia there are many challenges to the development of public-private partnership, and its use as one of the most effective mechanisms to improve the socio-economic development of the country. However, the PPP has great potential, given the constant improvement of the legislation Federation and its members, as well as the creation of an independent organization that regulates all aspects of the implementation of public-private partnerships and others. Due to the insufficient development of the scope of public-private partnerships in Russia, now the country is experiencing a shortage of qualified personnel, as well as experience in the field of PPP. The need for PPPs by public authorities often is declarative in nature: on the side of the state there are no competent and responsible officials, who could understand the laws of the functioning of the private sector and its problems. Therefore it is necessary to intensify the training of skilled personnel in the field of public-private partnerships.

Increased use of PPPs requires the end to work out all the legal aspects of the implementation of projects of this type. There is an urgent need to identify the actual content of legal definitions, conditions of participation of financial institutions and other legal, institutional and financial issues on the basis of international experience and best practice of PPP projects. In order to make PPP projects a natural occurrence in the life of society, requires a willingness to cooperate with the state and business. The Russian Federation to take advantage of the combined experience of foreign countries, to increase the number of possible forms of implementation of public-private partnerships.

Keywords: public-private partnerships, concessions, public bodies, private sector, the concession law, the effectiveness of funding

Развитие сферы государственно-частного партнерства (ГЧП) в Российской Федерации набирает все большие обороты. Основной целью применения ГЧП для органов власти является создание эффективной системы производства общественных благ и услуг, а не традиционное финансирование инвестиционных потребностей. Частный сектор получает доходный, обычно долгосрочный бизнес. Участие государства должно способствовать развитию проекта и обеспечивать снижение рисков. Однако в России еще не сформировалось понятие того, что механизмы ГЧП могут служить движущей силой в формировании благоприятной социально-экономической среды. Государство не готово в полной мере сотрудничать с частным сектором, наблюдается недоверие партнеров друг к другу. Все это препятствует созданию эффективной системы партнерства, которая может служить созданию комфортных условий ведения бизнеса, а также решению социально-значимых проблем.

Сферой действия ГЧП является общественная инфраструктура, которая включает в себя совокупность сооружений, зданий, оборудования, систем и служб, необходимых для функционирования отраслей материального производства и обеспечения условий жизнедеятельности общества (вода, тепло, обращение с твердыми бытовыми отходами, образование, здравоохранение, транспорт,

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ
ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

присутственные места и др.).

В настоящее время в различных источниках найдется много трактовок государственно-частного партнерства. Авторы разделяют следующее: государственно-частное партнерство – это вид сотрудничества органов публичной власти с юридическими лицами, гражданами или их объединениями, осуществляемого на основе объединения ресурсов, средств, собственности, усилий или потенциала, направленного на реализацию государственной политики, удовлетворение общественных потребностей, создание общественно-значимых объектов, защиты социальных, трудовых, иных прав граждан, либо решение иных общественно-значимых задач. [14]

Можно сказать, что ГЧП представляет собой институциональный и организационный альянс государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности - от развития стратегически важных отраслей экономики до предоставления общественных услуг в масштабах всей страны или отдельных территорий. [17]

Большую роль в решении проблем, связанных с развитием сферы ГЧП в России играет анализ зарубежного опыта применения механизмов государственно-частного партнерства (Public-Private Partnership - PPP), где данное явление начало формироваться гораздо раньше, чем в нашей стране.

В зависимости от объема прав и обязанностей частного партнера в мире выделяют семь основных видов государственно-частного партнерства (таблица 1).

Таблица 1. Основные виды ГЧП в мире.

№ п/п	Название	Расшифровка
1	ВОТ Build, Operate, Transfer	Концессионный механизм: строительство, право пользования (без права собственности) в течение срока соглашения и передача государству.
2	ВООТ Build, Own, Operate, Transfer	Аналогично вышесказанному, но право собственности на время действия контракта принадлежит частному партнеру
3	ВТО Build, Transfer, Operate	Аналогично п. 1, только объект передается государству сразу после строительства. Частный партнер обслуживает объект в течение срока действия соглашения, а публичный возмещает затраты регулярными платежами (контракт жизненного цикла).
4	ВОО Build, Own, Operate	Аналогично п. 2, но по истечении срока соглашения объект остается в собственности частного партнера.
5	ВОМТ Build, Operate, Maintain, Transfer	Акцент на поддержке жизнеспособности и обслуживании объекта. Право собственности остается у публичного партнера.
6	ДВООТ Design, Build, Own, Operate, Transfer	Аналогично п. 2, но в обязанности частного партнера входит и проектирование объекта соглашения.
7	ДВФО Design, Build, Finance, Operate	Акцент на обязанности частного партнера финансировать строительство и мероприятия по обслуживанию. Публичный партнер возмещает издержки регулярными платежами.

Как свидетельствует опыт стран с развитой рыночной экономикой, основные черты ГЧП, отличающие его проекты от других форм отношений государства и частного бизнеса, заключаются в следующем: [20]

- определенные, а в ряде случаев и достаточно длительные сроки действия соглашений о партнерстве;
- специфические формы финансирования проектов: за счет частных инвестиций, дополненных государственными финансовыми ресурсами, или же совместное инвестирование нескольких участников;
- реализация партнерских отношений в условиях конкурентной среды, когда за каждый контракт или концессию происходит конкурентная борьба между несколькими потенциальными участниками;
- специфические формы распределения ответственности между партнерами: государство устанавливает цели проекта с позиций интересов общества и определяет стоимостные и качественные параметры, осуществляет мониторинг за реализацией проектов, а частный партнер берет на себя оперативную деятельность на разных стадиях проекта – разработка, финансирование, строительство и эксплуатация, управление, реализация услуг потребителям;
- разделение рисков между участниками соглашения на основе соответствующих договоренностей сторон.

Таким образом, государственно-частное партнерство является механизмом создания общественных благ путем привлечения частного капитала, который способствует рациональному использованию бюджета публичного сектора, эффективному управлению социально значимыми объектами, снижению рисков создания новых инфраструктур.

ГЧП в России начало развиваться в 2005 году на федеральном уровне после принятия закона «О концессионных соглашениях», однако до сих пор еще нет четкой правовой регламентации данного вида сотрудничества.

В условиях отсутствия специализированного закона основой для любого проекта государственно-частного партнерства становится Гражданский кодекс РФ. Именно им урегулированы базовые вопросы – права собственности, аренда, гарантии, поставки для государственных и муниципальных нужд, основные параметры договора коммерческой концессии и т.д. [16] Часть вторая Кодекса содержит нормы, позволяющие применять в российской практике такие модели государственно-частного партнерства, как ВОТ, ВООТ и контракты жизненного цикла.

Однако основным законом, регулирующим в какой-то мере проекты государственно-частного партнерства, считают Федеральный закон от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях». По концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счёт создать и/или реконструировать определённое этим соглашением имущество, право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Данный закон регулирует весь спектр концессионных отношений, начиная с перечня объектов, которые могут быть предметом соглашения (например объекты социально-бытового назначения, объекты здравоохранения, объекты образования, культуры, спорта и т.д.), прав и обязанностей сторон, определения концессионной платы, гарантий прав концессионера и заканчивая порядком заключения и расторжения соглашений.

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ; часть вторая от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ). Кодекс предусматривает особенности исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость (ст. 174.1), налога на прибыль организаций и налога на имущество при заключении и исполнении концессионных соглашений. Не признается в целях налогообложения реализацией товаров, работ или услуг передача имущества и (или) имущественных прав по концессионному соглашению (п.4.1 ст. 39). Так, доходы, полученные по концессионному соглашению, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль (п. 37 ст. 251), а концессионная плата, выплачиваемая концессионером, может быть отнесена к расходам, связанным с производством и реализацией (пп. 10.1 п. 1 ст. 264). Имущество, переданное концессионеру и (или) созданное им в соответствии с концессионным соглашением, подлежит налогообложению по налогу на имущество у концессионера (ст. 378.1).

Не менее важным в сфере регулирования проектов ГЧП является Бюджетный кодекс РФ. Он не только содержит правила инвестирования бюджетных средств, но и определяет базовые условия функционирования одного из ключевых механизмов финансирования проектов ГЧП – Инвестиционного фонда РФ. Инвестфонд рассматривается не как полноценный институт, а «часть

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

средств федерального бюджета, подлежащая использованию в целях реализации инвестиционных проектов, осуществляемых на принципах государственно-частного партнёрства», т.е. отдельная строка в федеральном бюджете. [16]

Любопытно, что положения Закона «О концессионных соглашениях» не учтены в Налоговом и Бюджетном кодексах. В проектах государственно-частного партнёрства объект принадлежит государству, но концедент должен платить налог на имущество, налог на добавленную стоимость и другие налоги, как если бы данный объект принадлежал частной компании. Такая ситуация складывается из-за отсутствия в российском законодательстве формы собственности, отличной от частной и государственной. Соответственно, для проектов государственно-частного партнёрства нужен особый налоговый режим, для того чтобы исключить необоснованное удорожание проектов, а, следовательно, для увеличения их инвестиционной привлекательности.

Правовое регулирование отношений в сфере ГЧП на региональном уровне выявило проблемы существенных различий в трактовке форм ГЧП, несоответствия мировой практике, отсутствия регламентации управленческих решений. [23]

В связи с этим в настоящее время Госдумой рассматривается проект федерального закона «Об основах государственно-частного партнёрства в РФ», который позволит сформировать полноценное правовое поле для реализации проектов ГЧП. В нем определяются принципы и критерии, позволяющие отнести проект к ГЧП. Определяются требования к процедуре конкурентного отбора частного инвестора. Вносятся необходимые изменения в земельное, налоговое, бюджетное, конкурентное законодательство.

Таким образом, существует необходимость совершенствования нормативно-правовой базы в рассматриваемой сфере, создания прозрачно функционирующего законодательства, а также условий для его применения.

Кроме того, эксперты полагают, что на сегодняшний день больший интерес к ГЧП по сравнению с государством проявляют представители бизнеса. Для них участие в ГЧП привлекательно тем, что, в идеале, дает возможность доступа к долгосрочному гарантированному финансированию, минимизации части рисков. Однако представители бизнеса считают, что на сегодняшний день механизм ГЧП в России не работает, так как инициативы частного сектора наталкиваются на нероботающие нормативные акты, некомпетентность чиновников и отсутствие стратегического планирования. [19]

Таким образом, выделяем основные барьеры, мешающие успешному развитию проектов ГЧП в России:

1. Представители государственных органов и частного сектора по-разному оценивают преимущества и возможности практического применения механизмов ГЧП:

Представители государственных органов считают основной задачей ГЧП привлечение внебюджетного финансирования. Они рассчитывают на передачу частному сектору ответственности за основные риски в рамках проекта и при этом ожидают невысокой стоимости частного капитала;

Частный сектор готов обеспечить качественное выполнение проектов (value for money), но ожидает взамен получения государственной поддержки и гарантий, а также адекватной доходности на вложенные средства;

2. Государство испытывает потребность в проектах ГЧП в социальной сфере. Однако на данный момент оно не создало условия для осуществления проектов в этом секторе;

3. Качество подготовки проектов в целом остается низким. Государственным органам не хватает опыта. Государственные институты поддержки и развития ГЧП недостаточно развиты на федеральном и региональном уровнях. Инвесторов также беспокоит низкая кредитоспособность регионов РФ;

4. Низкий уровень квалификации и компетенции работников в сфере ГЧП. В основном это касается чиновников, чем представителей бизнеса;

5. Отсутствие идеологии партнёрства и проблема субъективности. По вопросам выстраивания отношений с бизнесом со стороны государства в рамках ГЧП на макроуровне, координирования и контролирования выполнения соглашений и контрактов наблюдается большой разброс мнений – от необходимости создания специального министерства до некоммерческого партнёрства, как в ряде зарубежных стран;

6. Неравноправие сторон, участвующих в ГЧП. Чиновник изначально обладает большим числом полномочий и не готов к партнёрскому взаимодействию;

7. Отсутствие механизмов эффективного финансирования;

8. Проекты могут стать более привлекательными с инвестиционной точки зрения благодаря предоставлению государственных гарантий, накоплению опыта в области ГЧП и адекватному распределению ответственности за риски;

9. Принципиальное значение для всех участников рынка имеет наличие четкой государственной политики в сфере ГЧП;

10. Для развития ГЧП необходимы: долгосрочное финансовое планирование, разработка системы гарантирования инвестиций частного сектора, вложенных в объекты государственной собственности, разработка системы мониторинга проектов ГЧП, оценки экономической эффективности проектов.

Итак, в Российской Федерации существует достаточно много барьеров, которые стоят на пути успешной реализации проектов государственно-частного партнёрства. Так, несмотря на то, что в России существует 69 региональных законов о ГЧП, в настоящее время реализуется всего 300 проектов ГЧП, предметом которых являются объекты транспортной инфраструктуры, сферы ЖКХ (но, как уже говорилось, только в виде концессий), переработки мусора, индустриальные парки и др. [15]

Интересен опыт Санкт-Петербурга, где был принят закон от 25 декабря 2006 г. №627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнёрствах», существенно дифференцирующий формы участия Санкт-Петербурга в зависимости от вида предоставляемого имущества. Например, по схеме государственно-частного партнёрства стал совместный проект ОАО «Газпром» и правительства Санкт-Петербурга по полной реконструкции котельных и наружных тепловых сетей Петроградского района СПб. При этом была применена форма т.н. псевдоконцессии, когда инвестор вкладывает деньги в государственное имущество, а город через тарифную политику и частично субсидии гарантирует их возвратность в оговоренное время (8–10 лет). Согласно договору «Газпром» выделяет в течение четырех лет 4 млрд рублей на реконструкцию 115 котельных в Петроградском районе.

Практика реализации проектов ГЧП в России подтвердила высокий уровень риска нестабильности условий соглашений, хотя традиционно к преимуществам ГЧП относят стабильность условий для частного партнёра и безусловное выполнение государством своих обязательств. Партнёрство бизнеса и власти с трудом прошло проверку на прочность. Это объясняется тем, что через пару месяцев после того, как мировой кризис 2008 г. докатился в полном объёме до России, органы власти решили срезать финансирование по проектам Инвестфонда или как минимум перенести график реализации на более поздний срок. Достаточно жёсткая позиция бизнес-сообщества позволила «отбить» атаку на базовые принципы ГЧП и перевести работу по сокращению бюджетных расходов в диалоговый формат. В конце концов, не только государство, но и частные инвесторы могли испытывать необходимость в изменении графика финансирования проекта.

В России представители государственных органов и частного бизнеса придерживаются единого мнения в отношении необходимости совершенствования законодательства и подчеркивают важность наличия четкой государственной политики в области ГЧП. Принципиальное значение имеет также сбалансированное распределение ответственности за риски между государством и частным сектором в рамках проведения проектов ГЧП.

Представители государственных органов и частного сектора по-разному оценивают преимущества и возможности ГЧП в России. По мнению аналитиков научно-просветительского фонда «Экспертный институт» к числу барьеров развития государственно-частного партнёрства в России относятся:

- несоответствие между ожиданиями и результатами партнёрства как со стороны государства, так и бизнеса;
- отсутствие четких целей у государства и приверженности партнёрству;
- слишком сложную процедуру принятия решений;

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

- неясную политику государства в отношении отдельных секторов экономики;
- недостаточную законодательную базу;
- слабый риск-менеджмент;
- низкое доверие к государственной политике;
- недостаточное развитие местных рынков капитала;
- недостаточное количество инструментов и механизмов привлечения долгосрочных финансовых ресурсов по приемлемым ценам – часто стоимость частных денег выше по сравнению с государственными ресурсами, что приводит к удорожанию проекта;
- низкую прозрачность проектов;
- низкий уровень конкуренции из-за высоких издержек участия в тендерах приводят к росту издержек, а не их уменьшению. [29]

В качестве других проблемных моментов эксперты указывают:

- недостаток опыта у контрагентов со стороны государства в организации проектов в форме частной финансовой инициативы;
- отсутствие четко поставленных целей и задач у проектов, похожих более на перечень пожеланий, нежели осмысленных задач;
- неполнота информации в первоначальных описаниях проектов, которые приводили к задержкам в связи с переоценкой проектов со стороны бизнеса после уточнения задач проектов;
- недостаток открытости в коммуникации с заказчиком, особенно в отношении учета рисков в процессе ценообразования;
- отсутствие однозначности и стандартизации в исходной документации по проекту, которые приводили к противоречивым оценкам рисков и управления ими со стороны экспертов;
- высокие издержки участия в тендерах и аукционах в основном из-за необходимости привлечения консультантов в ходе подготовки документов и др. [12]

Проанализировав современное состояние российской нормативно-правовой базы, регулирующей отношения в сфере ГЧП, выделяем следующие перспективы её совершенствования:

1. Для эффективного взаимодействия с частным сектором, государство должно пересмотреть законодательство в области разделения рисков.
2. Обеспечение прозрачности выполнения ГЧП проектов и доступа к информации о возможности реализации таких проектов: улучшение системы информирования о предстоящих проектах, создание четких требований к открытости информации о ходе реализации проекта. Публичность и открытость взаимодействия государства и бизнеса в рамках ГЧП может гарантировать гражданское общество, которому от части можно доверить функцию контроля за исполнением проектов;
3. Следует достичь согласованности федерального и регионального законодательства о ГЧП, а также решить ряд связанных вопросов в сфере тарифообразования, предоставления земли, налогообложения, формирования бюджета и т.п. Необходимо установить единые правила регистрации проекта, которые позволят правильно вести учет количества проектов;
4. России необходимо разнообразить формы взаимодействия государства и бизнеса. Возможно внедрение тех механизмов, которые успешно используются за рубежом, например, BOOT, BOMT, DBOOT, DBFO;
5. ГЧП не является универсальным вариантом для всех секторов экономики. Каждый сектор требует особого обращения и, возможно, специального решения о механизме ГЧП.

В заключение отметим, что России необходимо наличие четкой государственной политики в сфере ГЧП, удлинение сроков государственного бюджетирования и распространения лучшей практики реализации проектов.

Назрела актуальная потребность в определении содержания правовых дефиниций (распределение рисков, компания специального назначения, финансовое закрытие и т.п.), условий участия финансовых институтов и других правовых, институциональных и финансовых вопросов, на основе изучения международного опыта и лучшей практики проектов ГЧП. [23]

В связи со слабым развитием сферы государственно-частного партнерства, в России наблюдается недостаток квалифицированных кадров, а также опыта работы в сфере ГЧП. Потребность в ГЧП со стороны государственных органов часто носит декларативный характер: на стороне государства отсутствуют компетентные и ответственные чиновники, которые могли бы понимать законы функционирования частного бизнеса и его проблемы. Соответственно, необходимо интенсифицировать подготовку квалифицированных кадров в области государственно-частного партнерства на всех уровнях власти.

Таким образом, проанализировав проблемы и перспективы развития сферы государственно-частного партнерства в России, авторы поддерживают создание в стране специализированного независимого информационного, координационного и контролирующего Центра ГЧП при Правительстве РФ, так как, на наш взгляд, созданное в 2008г. с целью содействия разработке и реализации проектов на основе государственно-частного партнерства специальное структурное подразделение Внешэкономбанка – Центр ГЧП, со своими задачами не справляется.

В правительственном Центре ГЧП (сформированном, возможно, по принципам общественного совета) должны состоять представители государственной власти, частного сектора, а также гражданского общества. Государственный сектор, со своей стороны, обеспечит соблюдение нормативно-правовой базы, тесно сотрудничая с бизнесом, будет лучше осознавать сумму необходимого финансирования проектов. Частный сектор, исходя из своих возможностей, будет предлагать инновационные решения в сфере управления коммерческими проектами, а также антикризисного управления. Представители гражданского общества будут являться независимыми экспертами, оценивающими степень полезности реализованных проектов для социальной сферы, а также обеспечат прозрачность реализации проектов государственно-частного партнерства. Также, основной задачей экспертов в сфере ГЧП будет являться анализ и передача лучшего опыта, разработка бесплатной типовой документации, оказание консультационных услуг инициаторам проектов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (ГК РФ) Часть 1 от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ;
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (ГК РФ) Часть 2 от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ;
3. «Налоговый кодекс Российской Федерации» (НК РФ) Часть 1 от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ;
4. «Налоговый кодекс Российской Федерации» (НК РФ) Часть 2 от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ;
5. Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»;
6. Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 г. № 138 «Об утверждении типового концессионного соглашения в отношении объектов здравоохранения, в том числе объектов, предназначенных для санаторно-курортного лечения»;
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.02.2007 г. № 90 «Об утверждении типового концессионного соглашения в отношении объектов культуры, спорта, организации отдыха граждан и туризма и иных объектов социально-культурного назначения»;
9. Министерство экономического развития Российской Федерации. Пояснительная записка к проекту федерального закона "Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации";
10. Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски – М.: Наука, 2005;

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

11. Баженов А.В. Государственно-частное партнерство: проблемы и перспективы инвестирования в сферу обращения с отходами / Экологический вестник России / № 7 / 2011 г.;
12. Барьеры развития механизма ГЧП в России. – М.: НПФ «Экспертный институт», 2010;
13. Васильева А. Через тернии к ГЧП / «Государственно-частное партнерство в России» №1 / февраль 2013;
14. Государство и бизнес: институциональные аспекты. М.: ИМЭМО РАН, 2006
15. Гагарин П. «Государственно-частное партнерство как инструмент реализации масштабных проектов», Аналитическое исследование, аудиторско-консалтинговая группа «Градиент Альфа Инвестментс групп», 14.03.2013.
16. «ГЧП в России: точечные проекты или масштабные институты»/ Промышленник России/ июль-август 2012
17. Игнатюк Н.А. Государственно-частное партнерство – М.: Юстицинформ, 2012;
18. Зверев А. Нормативно-правовая база регулирования государственно-частных партнерств (ГЧП) и концессий в странах с переходной экономикой: эволюция и тенденции / Право на этапе перехода / ЕБРР / 2013 г.;
19. Резникова А. Механизм ГЧП в России не работает /Ежедневная деловая газета РБК daily / 26.11.2010;
20. Частно-государственное партнерство: состояние и перспективы развития в России: Аналитический доклад. М.: Институт экономики РАН, Национальный инвестиционный совет, 2006. С. 14.
21. Обзор за 2012 год. Как обеспечить успех ГЧП в России / Официальный сайт компании Ernst and Young, <http://www.ey.com/RU/ru/Industries/Government---Public-Sector/PPP-survey-2012---Overview>;
22. Литвинова Ю. ГЧП для инфраструктуры – Экспертный портал Высшей школы экономики ОПЕК.py/ 25.03.2010 / <http://opec.ru/1240402.html>;
23. Информационная справка портала проекта «Государственно-частное партнерство в социальной сфере: распространение лучшего опыта Великобритании и Санкт-Петербурга» / <http://ppp.leontief-centre.ru/content4>;
24. Официальный сайт о ГЧП, поддерживаемый Центром государственно-частного партнерства государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», <http://pppinrussia.ru/main/>;
25. Официальный сайт Внешэкономбанка, раздел ГЧП, <http://veb.ru/strategy/PPP/pppactions/>;
26. Федеральный портал «Инфраструктура и государственно-частное партнерство в России», <http://www.pppi.ru/>
27. Официальный сайт Центра развития государственно-частного партнерства <http://pppcenter.ru/ru/>;
28. International Conference on «Meeting India's Infrastructure Needs with Public Private Partnerships. The International Experience and Perspective». Conference Report, February 5-6, 2007, Shangri-La Hotel, New Delhi;
29. Y.H. Kwak, Y.Y. Chih, C. W. Ibbts, Towards a Comprehensive Understanding of Public Private Partnerships for Infrastructure Development, CaliforniaManagementReview, VOL. 51, NO.2, 2009, pp.51-78;
30. Ranjith Appuhami, Sujatha Perera & Hector Perera Management Controls in Public-Private Partnerships: An Analytical Framework.- Australian Accounting Review No. 56 Vol. 21, Issue 1, 2011;
31. Официальный сайт Всемирного банка, PPP in Infrastructure Resource Center, The World Bank, <http://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/>;
32. Официальный сайт Европейского центра исследования ГЧП (European PPP Expertise Centre, <http://www.eib.org/epcc/about/>;
33. Официальный сайт The national council for public-private partnerships, <http://www.ncppp.org/>;

РЕГІОНАЛЬНІ АСПЕКТИ В ОЦІНЦІ ЕФЕКТИВНОСТІ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ В АГРОПРОДОВОЛЬЧІЙ СИСТЕМІ

Княженко І. І., доцент кафедри менеджменту Бердянського університету менеджменту і бізнесу

Княженко І.І. Регіональні аспекти в оцінці ефективності державного регулювання в агропродовольчій системі

У статті досліджено економічну ефективність державного регулювання агропродовольчої системи з виробництва продукції харчування за умов урахування регіональної діяльності. За результатами аналізу впливу державної підтримки на валове виробництво продукції рослинництва у 24 областях України встановлено функціональну лінійну залежність валового виробництва зернових регіонами України від рівня державної підтримки зі співвідношенням 37 : 1, що свідчить про стимулюючий характер самої підтримки для великотоварних виробників. Розроблена модель ранжування регіонів України за комплексним рейтингом, шістьма економічними показниками, за якими по ретроспективним даним визначається спрямованість їх ефективної діяльності в рослинництві або тваринництві за видами вироблюваної продукції. Визначено економічну доцільність переходу від дворазової сплати державою вартості продукції рослинництва при форвардних закупівлях у співвідношенні 50% : 50% до триразової – 25% : 25% : 50% з економічною ефективністю більше 20 млн грн. на рік

Ключові слова: агропродовольча система, державне регулювання, регіональні аспекти державної підтримки, економічна ефективність, інтервенційні ціни.

Княженко І.І. Региональные аспекты в оценке эффективности государственного регулирования в агропродовольственной системе

В статье исследована экономическая эффективность государственного регулирования агропродовольственной системы по производству продуктов питания при условии учёта региональной деятельности. Результаты анализа влияния государственной поддержки на валовое производство продукции растениеводства в 24 областях Украины и АР Крым показали функциональную линейную зависимость валового производства зерновых регионами страны от уровня государственной поддержки в соотношении 37:1, что свидетельствует о стимулирующем характере самой поддержки для производителей. Разработана модель ранжирования регионов Украины по комплексному рейтингу, шести экономическим показателям, по которым, благодаря ретроспективным данным, определяется направление их эффективной деятельности в растениеводстве или животноводстве по видам производимой продукции. Определена экономическая целесообразность перехода от двукратной оплаты государством стоимости продукции растениеводства при форвардных закупках в соотношении 50%:50% к трёхкратной - 25%:25%:50% с экономической эффективностью более 20 млн грн. в год.

Ключевые слова: агропродовольственная система, государственное регулирование, региональные аспекты государственной поддержки, экономическая эффективность, интервенционные цены.

Knyazhenko I.I. The regional aspects in the evaluation of the effectiveness of the state regulation in the agro-food system

The article examines the cost-effectiveness of the state regulation of the agro-food system of the food production under conditions excluding regional activities. The analysis of the impact of the state aid on gross crop production in 24 regions of Ukraine established the functional line dependence of the gross grain production in the regions of Ukraine from the level of the public support with a ratio of 37: 1, indicating the stimulatory of the nature of the support big manufacturers. The model ranking regions of Ukraine in a complex rating is done, as also six economic indicators for which historical data is determined by the thrust of their effective work in crop or livestock by the type of the products manufactured. The economic feasibility of the transition from the double payment of the state costs of the crop production forward at purchases in the ratio 50%: 50% up to three times a day - 25%: 25%: 50% of the economic efficiency of over 20 million is determined per year.

Keywords: agro-food system, government regulation, regional aspects of government support, economic efficiency, intervention prices.

Постановка проблеми. Державна підтримка економічної діяльності країни визначається загальною спрямованістю державного