

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

различие состоит в следующем: организация контроля в группах ориентирована на индивидуальный отчет о проделанной работе каждого сотрудника, в то время как члены команд осуществляют самоконтроль.

В-третьих, в то время, когда члены групп могут лишь разделять общую цель, члены команд, помимо прочего, разделяют и общие обязательства по достижению цели. Более того, эти цели часто рассматриваются, как возможность победить в реализации той или иной цели (быть первыми или лучшими в чем-либо).

В-четвертых, команды отличаются от групп характером своей связи с менеджментом. Групповая самоорганизация может быть, реализована на основе внутренней дисциплины, консенсуса и консолидации, достигаемых членами группы самостоятельно или под влиянием лидера. Оно может сообразовываться по целям и мотивам с идущими сверху воздействиями "помогать" им. Перед командой руководство ставит цель и не вмешивается в процесс планирования внутрикомандной работы, то есть команды должны иметь различные уровни самоуправления. Они должны обладать высокой степенью свободы и быть в состоянии самостоятельно устанавливать промежуточные цели, заниматься расчетом времени выполнения работы и иметь возможность максимально приблизить результаты к поставленной цели. Все эти действия должны происходить без вмешательства со стороны руководства или при его минимальной вовлеченности в процесс работы команд. Таким образом, команды по своей сути являются самоуправляющимися или частично управляемыми подразделениями организации. Тем не менее, было бы неправильным полагать, что команды имеют абсолютную независимость от высшего организационного уровня предприятия и от контроля со стороны соответствующих органов организации. Они обязаны отвечать требованиям вышестоящих уровней управления корпорации, которые также могут быть организованы на основе командного принципа (такие команды высшего уровня называются высшим руководящим звеном организации).

Чтобы осуществить изменения в организации, можно создать команду. Чтобы создать команду, нужно знать, как ее создают и формируют. Необходимо выбрать правильный способ создания команды. Само по себе создание команды еще недостаточное условие для проведения изменений. Команда должна действовать эффективно — это залог успеха осуществления перемен, а следить за эффективностью и повышать ее — это задача менеджеров и управленцев.

Из общих предположений ясно, что чем неопределеннее задача, тем более эффективен командный подход, особенно в случаях, когда необходимо удовлетворить разнообразные требования заинтересованных сторон. Это очевидно, например, при разработке технологической инновационной политики, когда выбор между альтернативными вариантами развития осуществляется на основе детального изучения разнообразных данных. В данном случае не всегда бывает достаточно фактов для определения окончательного варианта политики или стратегии инновации, поддержки и развития, поэтому при принятии решения учитываются мнения и личное видение участвующих сторон. Если экспертиза не позволяет прийти к необходимому решению проблем, то компромиссы между альтернативными перспективами и законными интересами сторон могут быть найдены в результате командной работы.

Эффективность команды – это степень, в которой команда реализует свои цели, насколько команда близка к их достижению.

Основные причины снижения эффективности команды можно определить тем, что когда решение проблем определяется в процессе совместного обсуждения, вероятно, будут исключаться крайние, в том числе, возможно, и оптимальные варианты решения.

Результат командной работы определяется степенью прогрессивности команды по своему составу, нормам и ценностным ориентациям. Та команда, в которой приоритетным является дух изобретательства и оригинальности, стремится к новаторскому типу поведения. Новаторский тип поведения организации является ее важным преимуществом в конкурентной борьбе, его ресурс практически неисчерпаем. Если ценовая конкуренция сталкивается с множеством ограничений, как со стороны государства, так и бизнес-ассоциаций, то возможность предложения новых продуктов и услуг, изменения их качества постоянно поддерживаются достижениями ученых, инженеров, управленцев, нестандартной мыслительной деятельностью одаренных профессионалов различных областей знания.

На выработку командного решения требуется больше времени, чем на принятие индивидуального, так как предполагаются взаимные контакты и нахождение консенсуса по принимаемому решению.

Таким образом, необходимо проводить системную диагностику организационных изменений в организациях, что позволит синтезировать принципы стратегического управления и реинжиниринга при внедрении процессных методов управления, согласуя их с целями, что даст возможность перепроектировать и управлять бизнес-процессами, ориентируя их на достижение стратегических целей предприятия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Блинов А.О. Реструктуризация предприятия: как она воспринимается работниками / Блинов А.О., Захаров В., Захаров И. // Человек и труд, 2010 - № 2.
2. Блинов А.О. Модель управления экономическим состоянием промышленных предприятий : монография / Блинов А.О., Гостяев Д.В., Миллер А.И. – Барнаул : Изд-во ААЭП, 2011.
3. Широкова Г.В. Управление организационными изменениями: учеб. пособие. -СПб. Изд. Дом С.Петербург. Гос. Ун-та, 2005.
4. Дак Дж. Монстр перемен. Причины успеха и провала организационных преобразований. М., 2002.
5. Стюарт Д. Тренинг организационных изменений. СПб., 2001.

OPPORTUNITIES TO IMPROVE THE RATING SYSTEM FOR ASSESSING THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF BANKS IN BULGARIA

Bozhinov B., assoc. prof., Ph.D, D.A. Tsenov Academy of Economics (Svishtov, Bulgaria)

Божинов Божидар. Возможности внедрения системы оценки уровня стабильного развития банковской системы в Болгарии

Стабильность банковской системы играет ключевую роль в развитии национальной экономики, тому и руководители, и широкая общественность в целом заинтересованы в развитии банков страны. В статье рассмотрена независимая система оценки, на основании которой создаются необходимые условия для повышения общественного контроля кредитных организаций и дополнительные стимулы для повышения их продуктивности, а также стабильности при осуществлении разумной политики управления банковскими учреждениями с целью их устойчивого развития в будущем.

Дана адаптированная версия рейтинговой системы для оценки стабильного развития банков направлена на разработку систематического независимого анализа кредитных организаций на основе общедоступных данных про их стан и развитие. Открыта методология та її публічність, представлена автором у статті, дозволить забезпечити прозорість рейтингового процесу і можливість впровадження незалежними дослідниками підходів для покращення здатності об'єктивно оцінювати стан банківських структур. У результаті оцінки банківської системи Болгарії автором зроблено висновок про те, що в цілому болгарська банківська система досить стабільна, в тому числі при вирішенні проблем національного бізнесу.

Ключові слова: банк, банківська система, кредитна організація, рейтинг, сталий розвиток бізнесу.

Божинов Божидар. Возможности внедрения системы оценки уровня устойчивого развития банковской системы в Болгарии

Стабильность банковского учреждения играет ключевую роль в развитии национальной экономики, поэтому и руководители, и широкая общественность в целом заинтересованы в состоянии и развитии банков страны. В статье рассмотрена независимая система оценки, на основании которой создаются необходимые условия для повышения общественного контроля кредитных организаций и дополнительные стимулы для повышения их производительности, а также стабильности при осуществлении разумной политики управления банковскими учреждениями с целью их устойчивого развития в будущем.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Данная адаптированная версия рейтинговой системы для оценки устойчивости банков направлена на разработку систематического независимого анализа кредитных организаций на основе общедоступных данных о их состоянии и развитии. Открытая методология и ее публичность, представленная автором в статье, позволит обеспечить прозрачность рейтингового процесса и возможность внедрения независимыми исследователями подходов для улучшения способности объективно оценивать состояние банковских структур.

В результате оценки банковской системы Болгарии автором сделан вывод о том, что в целом болгарская банковская система достаточно стабильна, в том числе при решении проблем национального бизнеса.

Ключевые слова: банк, банковская система, кредитная организация, рейтинг, устойчивое развитие бизнеса.

Bozhidar Bozhinov. Opportunities to improve the rating system for assessing the sustainable development of banks in Bulgaria

Stability of bank establishment plays a key role in development of national economy, therefore both leaders and wide public are on the whole interested able development of banks of country. The independent system of estimation, on the basis of which necessary terms for the increase of public inspection of credit organizations and additional incentives are created for the increase of their productivity, and also stability during realization of reasonable policy of management bank institutions with the purpose of their , sustainable development in the future, is considered in the article.

This adapted version of the rating system for the estimation of stability of banks is directed for development of systematic independent analysis of credit organizations on the basis of public data about their state and development. The opened methodology and its publicness, presented an author in the article, will allow to provide transparency of rating process and possibility of introduction of approaches independent researchers for the improvement of ability objectively to estimate the state of bank structures.

As a result of estimation of the banking system of Bulgaria an author is do a conclusion that the Bulgarian banking system is stable enough on the whole, including at the decision of problems of national business.

Key words: bank, banking system, credit organization, rating, steady development of business.

Introduction

Society has always been interested in the condition of banks as the main custodian of its wealth and a factor of economy's stability. Banking supervisory authorities and rating agencies, and to a much lesser degree – individuals in society, are mainly interested in this issue. This is understandable to some extent since supervisory authorities are to ensure the stability of banks and the banking system. The supervisory authorities use the rating system as an additional tool through which they assess the actual condition of the banks and if necessary, determine the respective corrective actions in order to guarantee a healthy and sustainable development of the banking system and to detect duly any potential problems in the activities of a particular bank.

1. Importance of the rating systems for the banking sector stability

The main purpose of the independent rating agencies is to provide a realistic assessment of a particular bank's risk profile and condition to the public or to potential investors. Unlike the supervisory authority systems, which are often based on inside banking information, the rating agency systems are based primarily on information available to the public. Despite some differences in the goals of these two types of institutions the mechanism of the systems does not differ substantially, as they are based on a set of financial ratios or other indicators used to analyze the actual condition and results of the banking institution's performance.

The main problem for carrying out a qualitative and reliable analysis on the condition of any bank is the requirement for presence of adequate and qualitative information. If this is not a problem for the bank itself and for the supervisory authorities, those who want to carry out an external independent assessment may find the lack of information a decisive and insurmountable obstacle. In this case, official sources of information are usually used, though the information is generally synthesized and scarce. That appears to be the most common reason for the small number of attempts to build an external system for rating banks.

The supervisory systems for rating banks initially originated as a way to assess the condition of a supervised bank during an immediate on-site inspection. On-site rating systems were created in this way. The drawback of this method of rating is that such supervisory visits are relatively rare, and are undertaken in cases of doubts about the health of the respective banking institution. It turns out to be the reason for the establishment of assessment systems for remote monitoring or the so called off-site rating systems. In recent years, the second type of systems occupies a dominant place in the banking system supervisory assessments.

Regardless of the type of system used the ultimate end of the supervisory authorities is to get duly truthful and qualitative information on the condition of the respective banking institution allowing due warning of potential problems in a particular field. Supervisory analyses are confidential and are used for internal needs.

The systems for analysis through financial correlations are used to assess banks' financial condition by applying a certain set of specific financial ratios, which usually include capital adequacy measurers, quality of assets, profit, liquidity, etc. They are based to a great extent on publicly available information of the supervisory authorities and data from the financial statements and accounting reports. The analysis is often used to compare the values of some indicators of a bank's past activities or to compare to other similar banks with the aim of identifying the problematic ones. Special attention is paid, for example, if a certain correlation exceeds the critical level (threshold) determined preliminarily, or is beyond a fixed interval, considered normal, or is far from the values which it had in the past activities of the bank examined.

The systems for integrated assessment of banking risks involve a comprehensive and detailed assessment of a bank's risk profile. The different types of banking risks for each business activity are assessed individually through the formation of the main groups of business activities. The individual results of the assessment by individual risks and by individual business lines are aggregated consecutively, thus making the final assessment or the final rating of the banking institution. This approach is based on an integrated assessment of a comprehensive system of various quantitative and qualitative risk factors inherent in a bank and its internal business units. A kind of disadvantage of the systems for integrated assessment of banking risks is their complexity, as well as the fact that they require more resources and time to build the final assessment, and also that they require access to inside banking information.

A new development in the field of rating systems is the statistical models that are aimed at solving the problem of predicting future performance and sustainability of banks. Through the application of advanced statistical and mathematical techniques, they seek to predict future reliability and sustainability of banks and the level of risk in their activities by trying to distinguish banks with high uncertainty or risk of bankruptcy in the future from those with secure and sustainable development.

2. The rating system for assessing the sustainable development of banks (TERLA) and opportunities for improving it

The system was developed in 2005 as part of a scientific project and emphasizes the following key aspects of banking activities: Transparency of banking activities, Efficiency and profitability, Condition of the Resource basis, Bank Liquidity, Quality of the Bank Assets (TERLA – Transparency, Efficiency, Resources, Liquidity, Assets). Calculating the comprehensive rating of the respective bank is related to the initial calculation of a set of indicators on a three-month basis (Table 1), grouped in five key trends.

Major sectors and key indicators of the TERLA system for remote analysis of banks¹

SECTION 1. QUALITY OF BANK ASSETS	
<i>A1. BANK'S CREDIT ACTIVITY</i>	
Bank's credit activity	$= \frac{\text{Credit portfolio}_1 - \text{Credit portfolio}_0}{\text{Credit portfolio}_0} \times 100$
<i>A2. CREDITING THE REAL SECTOR OF ECONOMY</i>	
Crediting the real sector of economy	$= \frac{\text{Crediting the real sector of economy}_1 - \text{Crediting the real sector of economy}_0}{\text{Crediting the real sector of economy}_0} \times 100$
<i>A3. LOAN LOSS PROVISION</i>	
Loan loss provision	$= \frac{\text{Specific provisions}}{\text{Total loans}} \times 100$
<i>A4. ASSETS FOR RESALE AS A PERCENTAGE OF ASSETS</i>	
Assets for resale as a percentage of assets	$= \frac{\text{Assets for resale}}{\text{Total assets}} \times 100$
<i>A5. CHANGE IN PROFITABLE ASSETS</i>	
Change in profitable assets	$= \frac{\text{Profitable assets}_1 - \text{Profitable assets}_0}{\text{Profitable assets}_0} \times 100$
<i>A6. DYNAMICS OF ASSETS' INTEREST YIELDS</i>	
Dynamics of assets' interest yields	$= \frac{\text{Interest yields}_1 - \text{Interest yields}_0}{\text{Interest yields}_0} \times 100$
SECTION 2. CONDITION OF THE RESOURCE BASIS	
<i>R1. DYNAMICS OF CLIENTS' BASIS</i>	
Dynamics of clients' basis	$= \frac{\text{Attracted resources from the real sector of economy}_1 - \text{Attracted resources from the real sector of economy}_0}{\text{Attracted resources from the real sector of economy}_0} \times 100$
<i>R2. STABILITY OF ATTRACTED RESOURCES</i>	
Quantity of the stable attracted resources	$= \frac{\text{Stable attracted resources}_1 - \text{Stable attracted resources}_0}{\text{Stable attracted resources}_0} \times 100$
<i>R3. DYNAMICS OF ATTRACTED FUNDS</i>	
Dynamics of attracted resources	$= \frac{\text{Attracted resources}_1 - \text{Attracted resources}_0}{\text{Attracted resources}_0} \times 100$
<i>R4. CHANGE IN OWNER'S EQUITY</i>	
Change in owner's equity	$= \frac{\text{Owner's equity}_1 - \text{Owner's equity}_0}{\text{Owner's equity}_0} \times 100$
<i>R5. COVERAGE OF RISK ASSETS BY OWNERS' EQUITY</i>	
Coverage of risk assets by owner's equity	$= \frac{\text{Owner's equity}}{\text{Risk assets}} \times 100$
<i>R6. RATE OF INTERNAL CAPITALIZATION</i>	
Rate of internal capitalization	$= \frac{\left(\frac{\text{Owner's equity}_1 - \text{Fixed capital}_1}{\text{Owner's equity}_1} \right) - \left(\frac{\text{Owner's equity}_0 - \text{Fixed capital}_0}{\text{Owner's equity}_0} \right)}{\left(\frac{\text{Owner's equity}_0 - \text{Fixed capital}_0}{\text{Owner's equity}_0} \right)} \times 100$
SECTION 3. BANK LIQUIDITY	
<i>L1. CASH LIQUIDITY</i>	
Cash liquidity	$= \frac{\text{Primary liquid reserves}}{\text{Total assets}} \times 100$
<i>L2. TOTAL LIQUIDITY</i>	

¹ Vatev, Zh, B. Bozhinov, et al. Distantionen analiz na bankovata deynost. Abagar, V. Tarnovo, 2005, pp. 67-120

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

$\text{Total liquidity} = \frac{\text{Liquid assets}}{\text{Total assets}} \times 100$
<p><i>L3. PRIMARY LIQUIDITY</i></p> $\text{Primary liquidity} = \frac{\text{Primary liquid reserves}}{\text{Short - term resources}} \times 100$
<p><i>L4. SECONDARY LIQUIDITY</i></p> $\text{Secondary liquidity} = \frac{\text{Liquid assets}}{\text{Short - term resources}} \times 100$
<p><i>L5. CREDIT-DEPOSIT RATIO</i></p> $\text{Credit - deposit ratio} = \frac{\text{Loans granted}}{\text{Total deposits}} \times 100$
<p><i>L6. PERCENTAGE OF SHORT-TERM EXTRA-DEPOSIT RESOURCES</i></p> $\text{Percentage of short - term extra - deposit resources} = \frac{\text{Short - term extra - deposit resources}}{\text{Attracted capital}} \times 100$
<p>SECTION 4. EFFICIENCY AND PROFITABILITY</p>
<p><i>E1. SUSTAINABILITY OF REVENUES FROM PRIMARY ACTIVITY</i></p> $\text{Sustainability of revenues from primary activity} = \frac{\text{Revenues from primary activity}_1 - \text{Revenues from primary activity}_0}{\text{Revenues from primary activity}_0} \times 100$
<p><i>E2. CHANGE IN THE NET INTEREST INCOME</i></p> $\text{Change in the net interest income} = \frac{\text{Net interest income}_1 - \text{Net interest income}_0}{\text{Net interest income}_0} \times 100$
<p><i>E3. DYNAMICS OF NET PROFIT</i></p> $\text{Dynamics of net profit} = \frac{\text{Net profit}_1 - \text{Net profit}_0}{\text{Net profit}_0} \times 100$
<p><i>E4. PERCENTAGE OF PROFIT IN THE OPERATING REVENUE</i></p> $\text{Percentage of profit in the operating revenue} = \frac{\text{Net profit}}{\text{Total earnings}} \times 100$
<p><i>E5. EFFICIENCY OF THE CONTROL ON EXPENSES</i></p> $\text{Efficiency of the control on expenses} = \frac{\text{Non - interest expenses}}{\text{Total assets}} \times 100$
<p><i>E6. RETURN ON ASSETS</i></p> $\text{Return on assets} = \frac{\text{Net profit}}{\text{Total assets}} \times 100$
<p>SECTION 5. TRANSPARENCY OF BANKING ACTIVITIES</p>
<p><i>T1. DOES THE BANK HAVE A WEB PAGE</i> (YES/NO)</p>
<p><i>T2. PUBLISHED ANNUAL FINANCIAL STATEMENT IN BULGARIAN</i> (YES/NO)</p>
<p><i>T3. OFFICIALLY PUBLISHED FEES AND COMMISSIONS TARIFFS, ETC.</i> (YES/NO)</p>
<p><i>T4. PUBLICLY DECLARED POLICY AND STRATEGY</i> (YES/NO)</p>
<p><i>T5. DOES IT HAVE ITS OWN COMPREHENSIBLE ECONOMIC ANALYSIS</i> (YES/NO)</p>
<p><i>T6. ACCESS TO DETAILED INFORMATION FOR THE BANK'S SHAREHOLDERS</i> (YES/NO)</p>

An expert assessment is made after calculating each of the indicators depending on its behaviour over 6 consecutive quarters, giving one of the following ratings¹:

- **rating 2 (best)** – it is assigned when there is a clear trend towards continuous improvement in the indicator examined in the last six quarters of the period analyzed. This gives reason to believe that the favorable pattern will continue in the future;
- **rating 1 (good)** – it is given when the overall dynamics in the development of the indicator analyzed is in a positive direction, the overall trend is favorable, although there are some fluctuations and uneven developments in certain quarters;
- **rating 0 (average)** – it refers to an indicator which almost does not change in the analyzed six consecutive quarters, i.e. clearly does not deteriorate, but is definitely not improving. The problem is that the prospects for its future development are unclear and hard to predict;
- **rating -1 (low)** – it is characteristic of an indicator which is very unstable and fluctuating during the period analyzed and there is a general trend towards its deterioration. This raises doubts that the negative trend can be maintained or further deepened in the future;
- **rating -2 (poor)** – it assesses an indicator in the development of which there is a negative trend towards steady deterioration in every next quarter of the period analyzed. The consequences in the future may be quite adverse and dangerous for the bank's sustainability.

¹ Vatev, Zh, B. Bozhinov, et al. Distantionen analiz na bankovata deynost. Abagar, V.Tarnovo, 2005, pp. 107-108.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

- There is an exception in the five-level rating scale only when analyzing the quality criterion *transparency in the bank activities*. Due to the specific character of indicators that are analyzed they are rated only by using two levels – rating 2 (best) and rating -2 (poor).

The formation of the final rating of banks passes through the following steps:

- The total rating according to each of the five sets of criteria is calculated as a sum of the assigned ratings of indicators included in the set. The total rating of the set may vary within +12 and -12.
- The total rating of the bank is obtained according to the formula¹:

$$TR^w = 0.16.T + 0.20.E + 0.19.R + 0.22.L + 0.23.A,$$

where: TR^w is the weighted total rating of the bank assessed.

The separate weights of the sets of criteria are obtained on the basis of an expert assessment as a result of a survey carried out among bank experts.

Depending on the bank's integrated rating it falls in one of the following groups²:

- **Prospering bank** (from +12 to +7.2) – High reliability and sustainable development. The prospects for preserving and improving the condition and financial results give rise to no doubts. Very high development potential.
- **Normally developing bank** (from +7.2 to +2.4) – Good reliability and relatively sustainable development, regardless of some slight fluctuations. The financial condition and financial results are satisfactory and they are likely to stay in the future. Significant development potential.
- **Stagnant bank** (from +2.4 to -2.4) – An average level of stability and sustainability. The condition of the bank and its results are relatively good, but in some respects there are symptoms of stagnation. The prospects for development in the future are unclear and unpredictable.
- **Unstable bank** (from -2.4 to -7.2) – Low reliability and decreasing development potential. There are doubts regarding a future worsening of the financial condition and results.
- **Critically vulnerable bank** (from -7.2 to -12) – Instability, non-sustainability and serious problems. In many respects the bank is vulnerable, having in mind that its financial condition and performance results are constantly worsening. Low potential and unfavourable prospects for development.

While originally a purely academic development, the TERLA system got its recognition from the professional community through the publication of its results in "The Pari" newspaper in 2005. Since its establishment, it has remained the only independent Bulgarian rating system for remote analysis of banking.

Unfortunately, due to the change occurring in the accounting of banks, which reflected in public reports and documents, after 2006 the TERLA rating system is almost unusable. This is precisely one of the main reasons for updating and improving it. The other main reason is related to the possibility to improve the system through its objectification and elimination of subjectivity in assessing some of the indicators (transparency), as well as in assessing the trends in rating each indicator.

In the first trend, it is appropriate to eliminate the subjective criteria of transparency of banking information as seven years after creating TERLA almost all banks have published detailed information on their corporate websites, which in turn reduces considerably the information significance of that set of indicators.

The second trend in which the system can be improved is by objectifying the ratings of each of the indicators. For this purpose the number and meaning of ratings are preserved (5 ratings from +2 to -2), but instead of being subjectively rated by an expert we suggest that they are rated according to the pace of change compared to the previous period analyzed and referring it to a specific group, namely:

- **rating 2 (best)** – growth over 15% compared to the previous period;
- **rating 1 (good)** – growth between 5 and 15% compared to the previous period;
- **rating 0 (average)** – change between -5% and +5% compared to the previous period;
- **rating -1 (low)** – drop between 5 and 15% compared to the previous period;
- **rating -2 (poor)** – drop over 15% compared to the previous period;

Besides the introduction of the above scale, another change in the methodology involves the calculation of the ratings for each period, and the integrated rating for the period of 6 quarters is to be obtained as an average of the ratings of the analysed periods.

Since the number of the sets of criteria is changed, the formula for calculating the integrated ranking will be:

$$TR^w = 0.27.A + 0.26.L + 0.24.E + 0.23.R,$$

and in the modified formula the weights are redistributed according to the relative weight of the involved sets of indicators.

The following are used as main sources of information for the formation of ratings that are publicly available: *Balance of commercial banks, Income statement, Form 40A* (Equity, debt and compensatory instruments, investments in associates, subsidiaries and joint ventures (accounted for, using the equity method – incl. reputation), information on dividend and interest incomes), *Form 40 B* (Loans and advances (gross) by type of currency, information on specific provisions for impairment losses and interest income) and *Form 40B* (Borrowed funds by types of currency and information on interest expenses). This information is available on the website of the Bulgarian National Bank (www.bnb.bg) in the "Banking Supervision" section – "Credit institutions (banking sector)" – "Financial and supervisory reports – data" – "Banks and branches of foreign banks".

The following ratings of credit institutions operating on the territory of Bulgaria were calculated during the tests and analyses according to the adapted system for assessing the sustainable development of banks:

Table 2. Integrated rating of Bulgarian banks (June 2012)

Integrated rating	TERLA June '04	Rating	ALER(TS) June '12	Rating
Bulgarian banks				
CORPORATE COMMERCIAL BANK	8.07	Prospering	0.27	Stagnant
FIRST INVESTMENT BANK	2.47	Normal	0.18	Stagnant
SOCIETE GENERALE EXPRESSBANK	3.85	Normal	-0.07	Stagnant
TBI BANK	-0.03	Stagnant	-0.08	Stagnant

¹ Vatev, Zh, B. Bozhinov, et al. Distantionen analiz na bankovata deynost. Abagar, V.Tarnovo, 2005, p. 119.

² Vatev, Zh, B. Bozhinov, et al. Distantionen analiz na bankovata deynost. Abagar, V.Tarnovo, 2005, p.119.

³ ALER(TS) – Assets, Liquidity, Efficiency, Resources (Test System)

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ
ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

PROCREDIT BANK (BULGARIA)	7.52	Prospering	-0.34	Stagnant
DSK BANK	7.35	Prospering	-0.62	Stagnant
UNITED BULGARIAN BANK	5.74	Normal	-1.32	Stagnant
UNICREDIT BULBANK	4.98	Normal	-1.36	Stagnant
COMMERCIAL BANK	4.40	Normal	-1.44	Stagnant
PEB TEXIM	0.65	Stagnant	-1.45	Stagnant
CIBANK	4.14	Normal	-1.55	Stagnant
BULGARIAN DEVELOPMENT BANK	0.14	Stagnant	-1.67	Stagnant
MUNICIPAL BANK	3.97	Normal	-1.80	Stagnant
REIFFEISENBANK (BULGARIA)	6.94	Normal	-1.80	Stagnant
ALLIANZ BANK BULGARIA	6.31	Normal	-1.87	Stagnant
EUROBANK EFG BULGARIA	6.96	Normal	-2.00	Stagnant
INTERNATIONAL ASSET BANK	1.38	Stagnant	-2.02	Stagnant
CENTRAL COOPERATIVE BANK	2.21	Stagnant	-2.13	Stagnant
EMPORIKI BANK-BULGARIA	=		-2.28	Stagnant
BULGARIAN-AMERICAN CREDIT BANK	2.00	Stagnant	-2.48	Unstable
MKB UNIONBANK	3.58	Normal	-3.28	Unstable
TOKUDA BANK	-0.51	Stagnant	-3.44	Unstable
INVESTBANK	-0.03	Stagnant	-3.59	Unstable
Branches of foreign banks in Bulgaria				
PIRAEOS BANK BULGARIA	3.53	Normal	0.35	Stagnant
TG ZARAAT BANK- SOFIA branch	0.82	Stagnant	-1.04	Stagnant
BNP PARIBA S.A. - SOFIA branch	-		-1.87	Stagnant
ALPHA BANK- SOFIA branch	5.71	Normal	-2.46	Unstable
ING BANK N.V.- SOFIA branch	5.02	Normal	-3.14	Unstable
CITIBANK N.A.- SOFIA branch	-0.61	Stagnant	-3.64	Unstable

Conclusion

The stability of the banking institutions is of key importance to the development of national economy, which is why both the supervisors and the general public as a whole are interested in their condition and development. Prerequisites for increasing the public control on credit institutions and additional incentives to improve their performance, stability and the implementation of prudent policies for their management are created through the development and implementation of independent rating systems.

This adapted version of the rating system for assessing the sustainability of the banks (TERLA) aims to initiate a systematic independent analysis of credit institutions based on publicly available data regarding their condition and development. The open methodology and its publicity allow both transparency on the rating process and an opportunity for independent researchers to propose approaches, methods and techniques to improve its ability to objectively assess the condition of the banks.

The results of the ratings carried out in the Bulgarian banking sector showed a certain decline in the first years after the global financial crisis, which was followed by a gradual improvement after the mid-2009. This enables us to conclude that, despite the relatively low ratings and the prevailing "stagnant" rating for most of our banks as a whole Bulgarian banking system is stable enough to meet the challenges of its business.

REFERENCES:

- Adamov, V. Tekushtite kapitali – osnova na bankovata aktivnost. // *Banki, Investitsii Pari*, 1995, No. 8, pp. 13-17.
- Adamov, V. Upravlenie na kapitalite v trgovskata banka. ABAGAR, 1996.
- Adamov, V. Upravlenie na sobstveniia kapital na bankata. // *Ikonomika*, 1995, No. 5, pp. 38-41.
- Adamov, V. Finansova struktura na bankata. // *Economic Thought*, No. 6, pp. 73-88.
- Andries, A. A Comparative Analysis of Performance and Soundness Indicators of the Main Romanian Banks, 2009.
- Blavy, R. Assessing Banking Sector Soundness in a Long-Term Framework: The Case of Venezuela, IMF Working paper WP/06/225, 2006.
- BNB, Bankite v Balgariya. No. 1-4, Sofia, 2007-2012.
- Bozhinov, B. Analiz na sastoyanieto i razvitiето na balgarskata bankova sistema (2007-2012). // *Economic World Collection*, No. 122, Tsenov, Svishtov, 2013.
- Bundesbank. Financial Soundness indicators: a contribution to improving the worldwide availability of data for financial stability analysis. // *Financial Stability Review*, 2006.
- Buevich, S, O. Korolev. Analiz finansovyh rezultatov bankoskoy deyatel'nosti. Knorus, Moscow, 2005.
- Cihak, M., K. Schaeck. How well do aggregate prudential ratios identify banking system problems. // *Journal of Financial Stability*, 2010.
- Debbage, S. Compiling Financial Stability Indicators from National Accounts and Prudential Data: A Central Bank's Practical Experience. Bank of England, 2002.
- Dimitrov, T. Efektivnost chrez ratsionalizatsiya na bankovoto upravlenie. // *Business Management (Svishtov)*, XXII, 2012, No. 4, pp. 27-38.
- ECB, EU Banking Sector Stability (September 2010), 2011.
- European Central Bank. Assessing financial stability: conceptual boundaries and challenges. // *Financial Stability Review*, June, 2005.
- European Central Bank. Measuring challenges in assessing financial stability. // *Financial Stability Review*, December 2005.
- Gersl, A, J. Hermanek. Financial stability indicators: advantages and disadvantages of their use in assessment of financial stability. Financial Stability Report, Czech National Bank, 2006.
- Hilbers, P., R. Krueger, M. Moretti. New Tools for Assessing Financial System Soundness. // *Finance Development*, September 2000, Volume 37, No. 3.
- IMF, Compilation Guide on Financial Soundness Indicators, 2006.
- Moorhoues, A. An introduction to financial soundness indicators, Bank of England, 2004.
- Stoyanov, S. Bankite v Balgariya prez parvata godina na finansovata kriza. // *IDES (Sofia)*, XIII, 2009, No. 5, pp. 11-22.
- Sundararajan, V., C. Enoch, A. Jose, P. Hilbers, R. Krueger, M. Moretti, G. Slack. Financial Soundness Indicators: Analytical Aspects and Country Practices, Occasional paper 212, IMF, 2002.
- Suvorov, A. Analiz bankovskoy deyatel'nosti. // *Finansi i kredit*, 2003, No. 21, pp. 19-25.
- Vatev, Zh. et al. Izsledvane vazdeystviето na finansovata kriza varhu bankoviya sektor v Balgariya. // *Scientific Research Almanac*, SA D. A. Tsenov – Svishtov, 8, Vol. 11, 2010, pp. 57-104.
- Vatev, Zh, B. Bozhinov, et al. Distantionen analiz na bankovata deynost. Abagar, 2005.
- Vatev, Zh. et al. Analiz na bankovata deynost. Abagar, 2004.

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ
ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

27. Vatev, Zh. Otrazhenie na stopanskata kriza varhu finansovite rezultati na bankite v Balgariya, // *Narodnostopanski arhiv* (Svishtov), 2009, N 3, pp. 24-37.
28. Vatev, Zh. Vazmozhnosti za distantsionen monitoring na bankite v Balgariya. // *Narodnostopanski arhiv* (Svishtov), LVIII, 2005, No. 3, pp. 25-33.
29. Zapodeanu, D., M. Cociuba. Financial Soundness indicators. *Annals of the University of Petrosani. // Economics*, 10 (3), 2010, pp. 365-372.
30. [www.bnb.bg](http://bnb.bg), Balans i otchet za dohodite na bankovata sistema, Finansovi i nadzorni otcheti – finansovi danni (bankova sistema), 2007-2012.
http://bnb.bg/BankSupervision/BSCreditInstitution/BSCIFinansReports/BSCIFRBankingSystem/BS_201302_BG
31. [www.bnb.bg](http://bnb.bg), Tsenni knigi. Krediti i avansi. Privlecheni sredstva, Finansovi i nadzorni otcheti – finansovi danni (bankova sistema), 2007-2012.
http://bnb.bg/BankSupervision/BSCreditInstitution/BSCIFinansReports/BSCIFRBankingSystem/BS_201302_BG

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РАБОТНИКОВ НА ПРЕДПРИЯТИИ -
ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

Бойко А.Н., ассистент кафедры международной экономики Донецкого национального университета

Бойко А.М. Удосконалення системи професійного розвитку працівників на підприємстві - важлива складова забезпечення інноваційного розвитку економіки.

У статті були виявлені напрямки підвищення якості робочої сили відповідно до потреб інноваційного розвитку. Встановлено, що важливим напрямом вдосконалення має стати перетворення існуючого на сучасному етапі на підприємствах України методичного забезпечення процесу розвитку персоналу відповідно до змін законодавчої бази України для досягнення його максимальної ефективності. Визначено, що необхідно також внести зміни до методичного забезпечення процесу навчання, що повинно привести до підвищення змістовності документів, вони будуть більш повно відображати сутність отриманих знань. Зроблено висновок, що головним напрямком удосконалення системи розвитку персоналу на підприємствах в умовах прагнення досягнення інноваційного розвитку має стати формування системи навчання на основі моделей компетенцій. Впровадження даної системи навчання дозволить своєчасно виявляти брак знань і умінь, створить умови для розкриття потенціалу працівників і можливостей їх розвитку, мотивує працівників до підвищення свого кваліфікаційно-професійного рівня. Проте впровадження системи навчання на основі компетенцій має бути чітко продумано і організовано як проект. Впровадження системи навчання на основі моделей компетенцій дозволить здійснювати попереджуючу підготовку персоналу, забезпечить досягнення необхідного в умовах інноваційного розвитку рівня компетентності працівників підприємств.

Ключові слова: професійний розвиток, компетенції, інноваційний розвиток, інноваційно активний спеціаліст, інноваційні компетенції.

Бойко А.Н. Совершенствование системы профессионального развития работников на предприятии - важная составляющая обеспечения инновационного развития экономики.

В статье были выявлены направления повышения качества рабочей силы в соответствии с потребностями инновационного развития. Установлено, что важным направлением совершенствования должно стать преобразование существующего на современном этапе на предприятиях Украины методического обеспечения процесса развития персонала в соответствии с изменениями законодательной базы Украины для достижения его максимальной эффективности. Определено, что необходимо также внести изменения в методическое обеспечение процесса обучения, что должно привести к повышению содержательности документов, они будут более полно отражать сущность полученных знаний. Сделан вывод, что главным направлением совершенствования системы развития персонала на предприятиях в условиях стремления достижения инновационного развития должно стать формирование системы обучения на основе моделей компетенций. Внедрение данной системы обучения позволит своевременно выявлять недостаток знаний и умений, создаст условия для раскрытия потенциала работников и возможностей их развития, мотивирует работников к повышению своего квалификационно-профессионального уровня. Однако внедрение системы обучения на основе компетенций должно быть четко продумано и организовано как проект. Внедрение системы обучения и основе моделей компетенций позволит осуществлять упреждающую подготовку персонала, обеспечит достижение требуемого в условиях инновационного развития уровня компетентности работников предприятия.

Ключевые слова: профессиональное развитие, компетенции, инновационное развитие, инновационно активный специалист, инновационные компетенции.

Boyko A.N. Improving the system of professional development of employees in the enterprise - an important part of ensuring the development of an innovative economy

The article identified the direction of improving the quality of the labor force according to the needs of innovative development. It is established that an important focus should be to improve the conversion of an existing at the present stage in the enterprises of Ukraine methodological support development of staff in accordance with changes in the legal framework of Ukraine to achieve its maximum performance. Determined that the need to make changes in the methodological support of the learning process, which should lead to an increase in useful tools, they will be more fully reflect the nature of the knowledge gained. It is concluded that the main way to improve the system of personnel development in enterprises in striving to achieve the innovation development should be the creation of a system of training based on competency models. Implementation of this system of training allows timely identification of lack of knowledge and skills that will create the conditions for realizing the potential of employees and opportunities for their development, motivates employees to improve their qualification and professional level. However, the introduction of competency-based learning should be well thought out and organized as a project. Implementation of the system of training and competency-based models allow for proactive training will produce the desired in terms of innovative development of the level of competence of the employees of the enterprise.

Keywords: professional development, competence, innovation development, innovation and active professional, innovative competence.

В условиях перехода Украины на инновационный путь развития возрастает спрос на квалифицированные человеческие ресурсы, способные обеспечить эффективность и конкурентоспособность предприятий. В центре внимания организации становится человек как генератор идей, инноваций, источник капитала. В связи с этим проблема обеспечения соответствия трудового потенциала запросам инновационного развития приобретает особую актуальность.

Проблемам инновационного развития экономики, формирования и развития человеческого капитала как главного фактора решения этой сложнейшей задачи уделяют особое внимание в своих исследованиях много известных отечественных ученых и практиков, среди которых А.Амоша, В. Антонюк, Д. Богиня, И. Булеев, С. Бандур, С. Калинина, А. Колот, Ю. Макогон, В. Петюх, В. Панков, В. Пастушенко и др.

Вместе с тем, существующая сложная ситуация в сфере инновационной деятельности в Украине обуславливает необходимость дальнейшего развития и углубления исследований в этом направлении.

Цель статьи – разработка направлений совершенствования системы развития персонала на предприятиях Украины на основе теоретического обоснования и разработки практических рекомендаций, обеспечивающих повышение эффективности его инновационной