

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

віддачею; створення національних зобов'язань в сфері природничо-наукової освіти і професійної підготовки; підтримка інновацій за допомогою податкових заходів та вдосконалення патентної системи; орієнтація науки й техніки на вирішення глобальних викликів XXI століття (розробка альтернативних джерел енергії, зменшення шкідливих викидів, зниження загроз національної безпеки тощо).

Для України проблема переходу економіки до інноваційно-інвестиційної моделі розвитку набула особливого значення. Аналіз основних макроекономічних показників свідчить про перебування національної економіки у рецесивному стані, що проявляється у зниженні темпів зростання обсягів реального виробництва й одночасному зростанню темпів інфляції. Рецесія супроводжується падінням рівня конкурентоспроможності країни на світових ринках та тяжінням до екзогенно залежної моделі господарювання. Аналіз офіційних статистичних звітів показав, що включення національної економіки до системи міжнародного трансферу технологій через активізацію міжнародної торгівлі та інвестиційної діяльності, не дає бажаного результату в сфері інноваційно-інвестиційного розвитку країни, що обумовлено як внутрішніми, так і зовнішніми чинниками. Враховуючи це, при розробці й реалізації державної політики в сфері інноваційно-інвестиційного розвитку слід, на нашу думку, робити акцент на розвитку власного інноваційного потенціалу. Проте дослідження показало, що внутрішні джерела інноваційного розвитку також поступово деградують, в тому числі під тиском дії ефекту заміщення. Аналіз інноваційної активності в Україні свідчить про несформованість національної інноваційної системи, що проявляється перш за все у нерозвиненій інноваційній інфраструктурі, орієнтації промисловості на виробництво низькотехнологічної продукції, недостатній кількості інноваційно активних підприємств, низьких обсягах фінансування НДДКР тощо. Зазначені тенденції є проявом неефективної державної інноваційної політики в Україні.

В рамках обраної стратегії розвитку в Україні повинна бути реалізована відповідна державна інноваційна політика, зорієнтована на структурну перебудову економіки, створення умов для розвитку інноваційного потенціалу підприємницького середовища, реформування організаційно-функціональної структури науково-технічного потенціалу країни, вдосконалення вітчизняної системи освіти і підготовки кадрів та ін. Для оптимізації державної інноваційно-інвестиційної політики доцільно здійснити комплекс заходів, спрямованих на створення комплексної системи горизонтальних і вертикальних міжсекторальних (міждисциплінарних) і міжвідомчих зв'язків.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Science and Engineering Indicators 2012. – Arlington VA: National Science Foundation. -2012. -591p.
2. Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / За ред. акад. НАН України В.М.Гейця. – К.: ін-т екон. прогноз., Фенікс, 2003.- 1008с.
3. Гець В.М., Семиноженко В.П. Інноваційні перспективи України – Харків: Константа, 2006. – 272 с
4. Онікієнко В.В. Інноваційна політика країн Євросоюзу та СНД: проблеми і практика реалізації/ В.В. Онікієнко// Український соціум. – 2006. - №.3. – С.171-183.
5. State of the Innovation Union 2011. Report From The Commission To The European Parliament, The Council, The European Economic And Social Committee And The Committee Of The Regions// Режим доступу: <http://eur-lex.europa.eu>
6. Science and innovation investment framework 2004–2014. – HM Treasury, Department for Education and Skills, Department of Trade and Industry, 2004. – 190p.
7. Long-Term Global Economic Challenges and Opportunities for the UK. – Great Britain Treasury, 2004. – 64p.
8. Інноваційна політика зарубіжних країн: концепції, стратегії, пріоритети (інформаційно-аналітичні матеріали, підготовлені Комітетом Верховної Ради України з питань науки і освіти та Міністерством закордонних справ України)// Режим доступу: <http://kno.rada.gov.ua/komosviti/doccatalog/document?id=48725>
9. Investing in America's Future: Barack Obama and Joe Biden's Plan for Science and Innovation// www.WhiteHouse.gov
10. Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів /Авт.упоряд.: Г. О. Андрощук, І. Б. Жилиєв, Б. Г. Чижевський, м. м. Шевченко.— К: парламентське вид-во, 2009. — 632 с.

РЕЗЮМЕ

В статті розглянуто основні напрями розвитку національної інноваційної політики, класифіковано види інноваційної інфраструктури.

Ключові слова: інновація, інноваційна інфраструктура, інноваційна політика.

РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрены основные направления развития национальной инновационной политики, классифицированы виды инновационной инфраструктуры.

Ключевые слова: инновация, инновационная инфраструктура, инновационная политика.

SUMMARY

The article dwells on the main directions of development of national innovation policy, classified types of innovation infrastructure.

Keywords: innovation, innovation infrastructure, innovation policy.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРАНСФЕР ЗНАНИЙ В НОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Черниченко Г.А., д.э.н., профессор, декан экономического факультета ДонНУ

Черноиванова Е.Н., к.э.н., доцент кафедры Развития и размещения производительных сил, экономического факультета ДонНУ

Лаушкин А.Н., магистр международной экономики, экономист КП «Биосфера Донецка»

Актуальность темы. История мировой цивилизации как единой общности людей всегда была связана с творческой интеллектуальной деятельностью во всех сферах общественной и культурной жизни. Наиболее ценные результаты этой деятельности (научные открытия, изобретения, нововведения) становились достоянием всего Человечества. При этом время, масштабы и полнота использования этих достижений очевидным образом влияли на уровень социально-экономического развития и благосостояния отдельных стран и региональных цивилизаций. Формирование современного постиндустриального общества сопровождается динамичным переходом мировой экономики в качественно новое состояние – новую глобальную экономику знаний, драйвером которой становится человек – производитель творческого капитала, идей и нововведений. Человек – трансформирует экономическую систему в векторе новой экономики, создает новые институты и модели взаимодействий в рамках сетевых структур.

Актуальность изучения природы и особенностей функционирования новой экономики знаний не вызывает сомнений. Выбор правильного вектора новой экономики в качестве основного в развитии мирового хозяйства способен обеспечить непрерывный рост объемов высокотехнологичных инвестиций, предпосылки возникновения новых инновационных и радикальной модернизации существующих индустрий, качественную реструктуризацию традиционного рынка труда в направлении интенсивной интеллектуализации рабочей силы и прочее.

Степень научной разработанности темы. Знание – феномен нематериальной природы, а, следовательно, его изучение сопряжено с рядом методологических и гносеологических сложностей. Отдельные исследователи вообще отрицают возможность получения знания о знании, аргументируя это тем, что знание – это скорее научная абстракция, не поддающаяся ни наблюдению, ни измерению. Однако, с развитием методологии научных исследований, открылись новые возможности в познании данного феномена.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Над разработкой общей теории знания как раздела философии работали: Э.Геттге, А.Голдман, У.Куайн, Т.Кун, И.Лакатос, К.Лерер, Л.Микешена, М.Овчинников, К.Поппер, Д.Притчад, В.Штофф, П.Фейерабенд и другие ученые. Вхождение знания в предметную область экономической науки произошло в 1982 г. и связано с публикацией работы М. Полани «Личностное знание», где впервые приводилась типологизация знания, ставшая методологическим фундаментом всех последующих разработок по данной тематике. Концептуальная основа теории экономики знаний была разработана следующими зарубежными и отечественными учеными: А.Амошей, Д.Беллом, А.Бузгалиным, В.Гейцем, Р.Гринбергом, А.Гринспеном, П.Дракером, В.Иноземцевым, М.Кастельсом, А.Колгановым, Ю.Макогоном, Й.Масудой, Ф.Махлулом, Дж.Нэсбитом, М.Поратом, Т.Сакайи, О.Тоффлером и другими. Критический обзор литературы по вопросам международного трансфера знаний в новой экономике показал, что данный предмет изучен недостаточно.

Цель исследования заключается в разработке механизма интеграции стран и регионов в новую глобальную экономику на основе активизации процессов международного трансфера знаний. **Объектом исследования** выступает новая экономика знаний. **Предметом исследования** являются теоретико-методологические и научно-практические аспекты международного трансфера знаний в новой экономике.

Социально-экономическая эффективность состоит в том, что разработанные в результате исследования конкретные предложения и рекомендации могут быть использованы для обоснования и внесения корректив в программы стратегического инновационного развития экономики Украины и отдельных регионов и стран Юго-Восточной Европы, а их реализация будет способствовать формированию постиндустриального общества и переходу хозяйственной системы к высшим технологически укладам функционирования.

Современный этап в развитии глобальной экономической системы может быть назван эпохой новой экономики, драйвером роста и ключевым ресурсом которой является знание. Глубинное изучение явления международного трансфера знаний, являющегося *sine qua non* познания процессов становления новой макропарадигмы, позволило сформулировать ряд теоретических, практических выводов, а также предложений и рекомендаций по совершенствованию механизма интеграции стран и регионов в новую глобальную экономику знаний.

Знание – неотъемлемый атрибут цивилизационной эволюции, сопровождающий Человечество на протяжении всей его истории. Тем не менее, даже через тысячелетия, наука не приблизилась к абсолютному пониманию его комплексной природы, закономерностей существования и развития. Знание – сложно дифференцируемое явление. Специалисты и ученые, представляющие различные области науки и практики, в процессе трактовки данного термина, акцентируют внимание на его отдельных свойствах и характеристиках [1].

На основе обобщения широкого спектра литературных данных, а также результатов теоретического анализа концептуальной природы феномена знания и его роли в формировании уникальных режимов роста новой экономики нами были разработаны следующие определения и выводы:

1. Вхождение знания в предметную область экономической науки произошло относительно недавно, но оно вызвало фундаментальное изменение традиционной парадигмы и привело к утверждению радикально новой экономической теории. Нами было разработано следующее определение категории «знание», учитывающее его функциональную роль и комплексную экономическую природу: *знание* – это композитное капитальное благо, являющееся результатом когнитивного процесса и используемое в качестве фактора производства, а также средства снижения неопределенности множества возможных состояний среды принятия экономических решений.

2. Информационная революция последней четверти XX в. заложила фундамент формирования особого общественного конструкта – новой экономики. Одним из наиболее критикуемых моментов новой концепции была и остается ее слабая и неоднозначная политэкономическая основа, проявляющаяся в отсутствии единства терминологии. Проведенный структурно-генетический анализ сущностного содержания понятия «новой экономики» привел нас к следующему определению: *современная «новая экономика»* – особенный режим ациклического неинфляционного роста, а также система производства и распространения инноваций, обеспечения научно-технологического прогресса через синергетическое объединение ее компонентов: информационного, сетевого и когнитивного. Системообразующим элементом новой экономики является *экономика знаний* – монолитный конструкт, состоящий из людей, институтов, сетей, культуры, направленный на производство, идентификацию, приобретение, поглощение и распространение знания как особого товара, обладающего гетерогенной природой и демонстрирующего тенденцию к экспоненциальному динамическому расширению в процессе его трансфера и потребления.

3. Международный трансфер знаний является центральным элементом оригинального конструкта – *ландшафта трансфера знания* – системы отношений субъектов – обладателей и получателей знания, моделей его производства и потребления, каналов и механизмов его перемещения и распространения, а также специфических особенностей институциональной среды.

4. В ходе теоретического анализа особенностей структурной организации ландшафта трансфера знания, нами были детально исследованы уникальные социоэкономические образования – *эпистемологические сообщества*, в рамках которых знание эффективно производится, потребляется, распространяется и эволюционирует на основе общности языка и кодов коммуникации, традиций и норм интересующего взаимодействия, единой технологической инфраструктуры, ресурсов и капитальных баз, требований к компетенциям, опыту и квалификации субъектов – участников сообществ. В качестве ключевых, были выделены следующие типы эпистемологических сообществ: познавательные регионы, профессиональные сообщества и технологические клубы.

Экономика знаний радикально отличается от рыночной и политической экономики. Системная организация производства и распространения знаний образует особый механизм координации экономических процессов. С позиций теорий комплексных систем и эволюции, современная экономика знаний представлена схематично на рис. 1.

Полученные результаты теоретического исследования могут быть использованы в качестве теоретико-методологической базы последующего эмпирического анализа особенностей международного трансфера знания в новой экономике. Проведенный экономико-математический анализ и статистическая оценка количественных характеристик международного трансфера знаний в новой экономике дают основания к выдвиганию ряда положений:

1. Знание, на современном этапе развития мирохозяйственных связей, выступает в роли драйвера глобального экономического роста. На основе расчета композитного индикатора «индекс новой экономики знаний» (NKEI) были выделены сферы приоритетного развития в рамках новой экономики знаний, прогресс в которых способен обеспечить наибольший макроэкономический эффект, выражающийся в интенсивном росте многофакторной производительности: развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ); создание условий для формирования технологически интенсивных отраслей; увеличение доли высокотехнологичного экспорта; интенсификация международного обмена академическим знанием через научные публикации в реферируемых изданиях и прочее.

2. Уровень развития внешнеэкономических связей между странами, составляющими единый технологический клуб, является определяющим в процессе их когерентной, сопряженной модернизации в векторе новой глобальной экономики знаний. Основными сдерживающими факторами в данном процессе являются с одной стороны, неразвитость базовых экономических институтов, а с другой, инертная к инновационной абсорбции макроэкономическая основа, сформированная в индустриальную эпоху.

3. Определяющим в процессе международного трансфера знаний на глобальном уровне является развитие рынка информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Регрессионное уравнение модели, описывающее зависимость между регрессандом – ВВП на душу населения – и факторными переменными в общемировом масштабе, устанавливает универсальные тенденции развития глобального рынка знания, ключевым драйвером которого является увеличение доли ИКТ товаров в общем объеме товарного экспорта.

4. На региональном уровне, драйвером роста в условиях новой экономики знаний является расширение доступа микроэкономических агентов (домохозяйств и фирм) к сети Интернет. Данный вывод, полученный в ходе интерпретации эконометрической модели, эмпирически подтверждает теоретический тезис о том, что фактором роста современной глобальной экономики являются Интернет-технологии, устанавливающие новые принципы глобального сотрудничества и конкуренции, стандарты сетевых коммуникаций.

Таким образом, в результате исследования установлено, что основными сдерживающими факторами в процессе модернизации глобальной хозяйственной системы в векторе новой экономики знаний являются: а) неразвитость базовых экономических институтов; б)

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

инертная к инновационной абсорбции макроэкономическая основа, сформированная в индустриальный период. Для решения вышеуказанных проблем, на основании прогнозных данных, разработан комплексный механизм интеграции стран и регионов в новую глобальную экономику знаний.

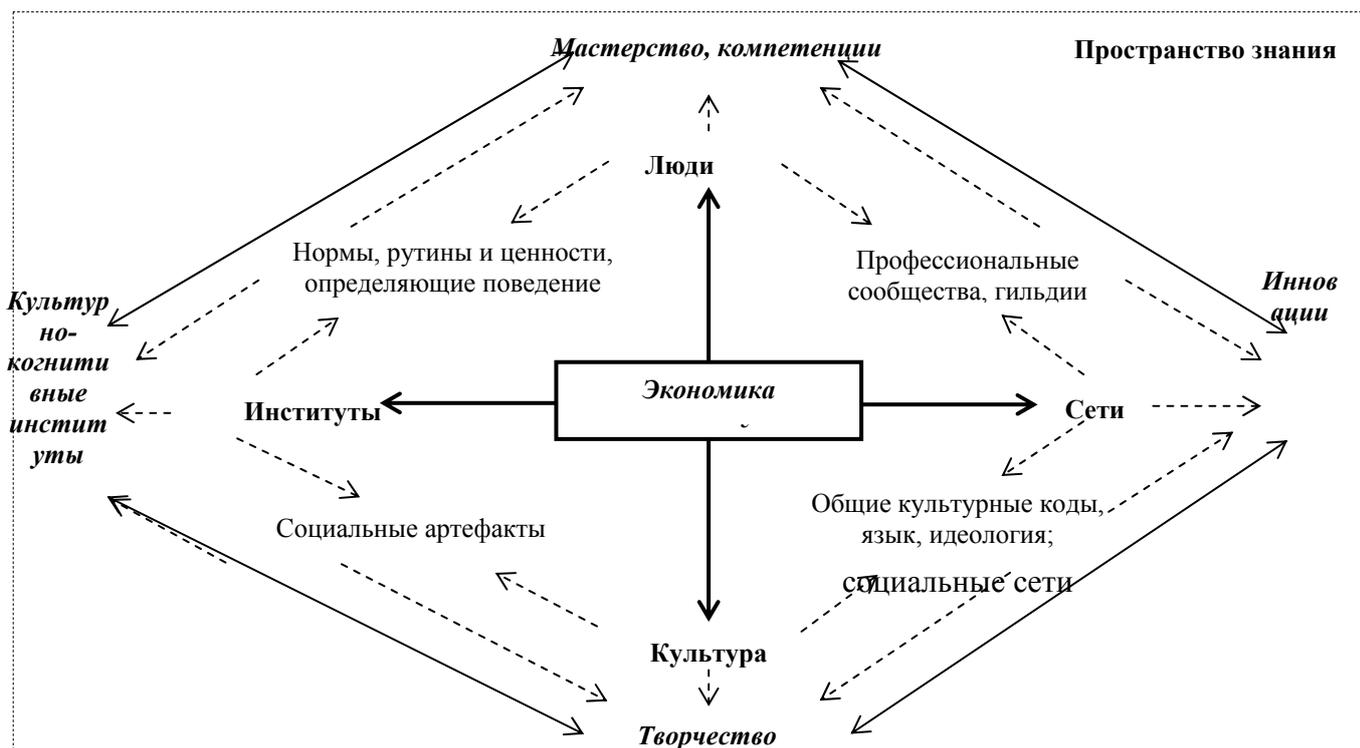


Рис. 1. Модель многовекторного пространства экономики знаний

На основании вышеуказанных теоретических и аналитических выводов, были выработаны следующие предложения и рекомендации по совершенствованию механизма интеграции стран и регионов в новую глобальную экономику:

1. Имплементация институтов новой экономики в странах и регионах, характеризующихся значительными макроэкономическими проблемами, не принесет ожидаемых результатов в виде роста многофакторной производительности и автоматической корректировки дисбалансов. Как следствие, непосредственному процессу институционального конструирования должна предшествовать процедура глубинного макроэкономического реформирования, в результате которой должны быть элиминированы сдерживающие факторы на пути хозяйственной и институциональной трансформации [2].

2. Совершенствование региональной web-инфраструктуры в сочетании с процессами широкомасштабного внедрения ИКТ способствует научной и технологической консолидации субъектов хозяйствования, формированию инновационных кластеров. Таким образом, посредством активизации использования потенциала Интернет-технологий возможно разблокировать внутренние резервы экономики и создать условия для перехода к более высоким технологическим укладам. Более того, проявление синергетических эффектов от тесного кооперационного взаимодействия положительным образом скажется на динамике экономического развития стран и регионов и, в перспективе, обеспечит установление режима ациклического неинфляционного роста в условиях эффективного функционирования новой экономики знаний [3].

3. Становление экономики web 3.0 является органичным завершением эволюционного развития глобальной мирохозяйственной системы в векторе новой экономики знаний. Утверждение глобальной парадигмы связано с процессом радикальной трансформации принципиальных элементов цивилизационной системы, определяющим вектором развития которой становится человек – источник творческого капитала, знаний и опыта. Генезис новых уникальных структур – нанокорпораций, обладающих особыми креативными активами в виде идей, знаний и специальных умений, радикально изменит геоэкономический ландшафт и сформирует новый режим глобальной конкуренции, системообразующим элементом которого будет интерспецифический ресурс индивида – его когнитивный, творческий потенциал.

4. Экономика web 3.0 будет радикально отличаться от её современной модели. В частности, цикличность, как неотъемлемая характеристика экономического роста в XX в., по всей вероятности не будет детерминантом роста в XXI в. Как известно, экономический рост возможен как за счет экстенсивных, так и интенсивных факторов. В свою очередь, именно исчерпание экстенсивных и переход к интенсивным резервам инициирует механизм циклических колебаний. Практически неограниченный экстенсивный потенциал роста экономики web 3.0 за счет увеличения объемов передаваемой информации, повышения её релевантности, упреждает макроэкономическую систему от флуктуаций и обеспечивает устойчивое динамическое равновесие.

5. Экономика web 3.0 предоставит индивиду возможность сотрудничать и конкурировать глобально. Осознание роли человека как направляющего вектора системных изменений созвучно с современным пониманием концепции глобализации, как синергетического эффекта от межличностных творческих взаимодействий, являющихся фундаментом цивилизационного информационного развития.

Современные глобальные процессы неосуществимы без ИКТ, высокая скорость распространения которых позволяет странам с различным уровнем экономического развития быстро интегрироваться в систему мирового хозяйства. Не вызывает сомнения, что Интернет-технологии в сочетании с глобализационными тенденциями дадут больший экономический эффект, чем все технологические революции в исторической ретроспективе. Итогом преобразований должно стать формирование нового экономического механизма, центром и двигателем которого является человек-новатор, создатель нового знания и информационной ценности, который обеспечивает базу модернизационных изменений глобальной общественно-экономической формации (рис. 2) [4].

В процессе модернизации современной глобальной экономической системы в векторе экономики web 3.0 прослеживаются три этапа: формирование базы институциональной трансформации; переход к новой парадигме глобального развития – новой экономике знаний; выход на качественно новый уровень функционирования социоэкономической макроформации – экономики web 3.0 [5].

Новая глобальная экономика знаний – результат синергетического объединения пяти базовых компонентов: сетей, институциональной среды, технологических клубов, рынков, экономической динамики. Традиционные и виртуальные сети формируют систему intersubjectных взаимосвязей, консолидируя субъективные цели в единый вектор развития новой экономики знаний. Следующий элемент

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

конструкта – институциональная среда, состоящая из формальных и неформальных институтов, стимулов, норм и ценностей, устанавливает основные правила и санкционирует следование определенным моделям индивидуального поведения в условиях перехода к новой глобальной парадигме. Технологические клубы – результат локального (регионального) сетевого взаимодействия – позволяют их участникам использовать потенциал развития в рамках интеграции, выступающей катализатором в процессе когерентной, сопряженной модернизации. Рынки новой экономики знаний радикально отличаются от их традиционных аналогов, прежде всего гомогенностью реализуемых товаров и услуг. Данное свойство определяется природой знания, которое, существуя в двух базовых состояниях (кодифицированное и неявное), проявляется в различных материальных (инновации, ИКТ) и нематериальных (интеллектуальные услуги, образование) формах. Системообразующая роль рынков состоит в медиации международного трансфера знаний с целью сокращения глобальных дисбалансов в уровнях благосостояния и социально-экономического развития. Последний элемент системы – экономическая динамика – устанавливает: 1) основные характеристики роста в рамках новой экономики знаний: ацикличность, неинфляционность, высокая многофакторная производительность, сопряженность, интегральность; 2) глобальные драйверы развития: НИОКР, наукоемкие и высокотехнологические отрасли.

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо указать, что в ядре традиционной индустриальной системы зарождается новая макроформация, драйвером и ключевым ресурсом развития которой является знание. Режим динамичного ациклического неинфляционного роста новой экономики знаний уникален и сама возможность его существования отрицается в рамках традиционной макроэкономической парадигмы [7]. Однако, аналогично фабрике в эпоху Промышленной революции конца XVIII в., человек – продуцент знаний в новой экономике, формирует основы органичного перехода всей экономической системы к высшим технологическим укладам. Как следствие, из машинной технологии XX в. возникает технология интеллектуальная, основанная на когнитивных способностях индивида, его возможностях продуцировать новое знание на основе активного использования метатехнологий и web 3.0 инфраструктуры.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Лаушкин А. Знание – ключевой ресурс новой экономики [Электронный ресурс] / А. Лаушкин // Розвиток України в XXI столітті: економічні, соціальні, екологічні, гуманітарні та правові проблеми. – 2011. – Режим доступу до журн.: http://www.iconf.org.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=1694&Itemid=66
2. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: Учебник. / Под ред. А. А. Аузана. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 447 с.
3. Антипина О. Н. Информационная экономика: современные технологии и ценообразование / О.Н. Антипина. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2009. – 284 с.
4. Лаушкин А. Экономика WEB 3.0 / А. Лаушкин // Инновационное развитие современной экономики: теория и практика. – 2010. – С. 440-442.
5. Кузьминов Я. И. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты: Учебник для студентов вузов / Я.И. Кузьминов, К.А. Бендукидзе, М.Ю. Юдкевич. – М.: Изд. дом ГУ ВЭШ, 2006. – 442 с.
6. Черноиванова Е. Н. Проциклический характер «новой экономики» / Е. Н. Черноиванова, А. Н. Лаушкин // Вісник Хмельницького національного університету. – 2010. – № 2. – С. 50-54.
7. Черніченко Г. О., Булатова О. В. Глобалізація та регіоналізація вищої освіти Наука та освіта в сучасному університеті в контексті міжнародного співробітництва. Збірник матеріалів конференції. Маріуполь - МДУ. – 2011. - С. 477-479.

РЕЗЮМЕ

У статті проаналізовано міжнародний трансфер знань в новій економіці. Наведено модель багатовекторного простору економіки знань.

Ключові слова: нова економіка, економіка знань, трансфер знань, інновації, інформаційно-комунікаційні технології, інтернет-технології, технологічний клуб.

РЕЗЮМЕ

В статтю проаналізовано міжнародний трансфер знань в новій економіці. Приведена модель багатовекторного простору економіки знань.

Ключевые слова: новая экономика, экономика знаний, трансфер знаний, инновации, информационно-коммуникационные технологии, интернет-технологии, технологический клуб.

SUMMARY

In this article the international transfer of knowledge in the new economy. A model of multi-vector space of the knowledge economy.

Keywords: new economy, knowledge economy, knowledge transfer, innovation, information and communication technology, Internet technology, the technology club.

SOCIAL CAPITAL AS A DETERMINANT OF FOREIGN DIRECT INVESTMENTS (THE CASE OF GEORGIA)

Shaburishvili Sh., Doctor of economics, Associate professor, Tbilisi State University

Mikaberidze A., PhD student, Deputy Dean of the Faculty of Economics and Business, Tbilisi State University

Understanding the determinants of foreign direct investment is particularly significant for transitional countries and Georgia is no exception. The most important positive effects of foreign direct investment in a recipient country include:

- 1) Promotion of the economic growth through capital accumulation;
- 2) Higher efficiency of resource use;
- 3) Dissemination of new technologies, knowledge and know-how and growth of human capital;
- 4) Increase in competition and production standard, etc.

Except for the above mentioned, international organizations, such as IMF and UNCTAD regard foreign direct investment a powerful force for integration transitional countries into the global economy.[1]

Since gaining the independence, Georgia has been strategically orientated on open economic relations. External factor is regarded critical for the country's social and economic development; Due to the policy and institutional reforms that have been made towards the liberalization during the transition period, international investors show greater interest to the country.

There are many suggestions about the main determinants of foreign direct investment in recipient countries. Dunning argues that the economic and political characteristics of host countries determine the size of investments and investment locations [2]; IMF regards the most important determinants of foreign direct investment location institutions and agglomeration economies.[3] Bevan and Estrin explored foreign direct investment inflows to Central and Eastern Europe and established the following determinants: country risk, unit labor costs, host market size and gravity factors.[4]

Georgia's recent reforms have been significant in the last few years for foreign direct investment attraction. Large-scale privatisation has taken place; tax and customs bodies are generally well run and good results have been achieved in fighting corruption. The business environment is considered to be one of the best among the countries of Eastern Europe and the Caucasus. The World Bank's Doing Business 2011 survey ranked Georgia 12th out of 183 countries by its composite ease-of-doing business measure, Georgia's ratings in both paying taxes and trading across borders