

РЕЗЮМЕ

Розглядається сучасний стан і основні напрями перспективного розвитку міжнародного економічного співробітництва в системі ОЧЕС. Значна увага приділяється цілям міжнародної співпраці в ОЧЕС і основним організаційно – економічним механізмам їх реалізації. Визначається сучасний стан та перспективні напрями участі України у внутрішньо – регіональному співробітництві ОЧЕС.

Ключові слова: інтеграція, регіональне інтеграційне об'єднання, співробітництво країн-учасниць, напрями міжнародної співпраці, макроекономічні показники.

РЕЗЮМЕ

Рассматриваются современное состояние и основные направления перспективного развития международного экономического сотрудничества в системе ОЧЕС. Значительное внимание уделяется его целям и основным организационно – экономическим механизмам их реализации. Характеризуется современное участие Украины во внутри-региональном сотрудничестве в ОЧЕС и перспективные направления его расширения.

Ключевые слова: интеграция, региональное интеграционное объединение, сотрудничество стран-участниц, направления международного сотрудничества, макроекономические показатели.

SUMMARY

Considering the current state and main directions of future development of international economic cooperation in BSEC system. Great extent is given to the objectives of international cooperation in BSEC and to basic organizational - economic mechanisms of its implementation. Determine the current status and future directions of Ukraine's participation in intra - regional cooperation of the BSEC.

Keywords: integration, regional integration associations, cooperation of member countries, areas of international cooperation, macroeconomic indicators.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В УКРАИНЕ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Полікарпова О.С., викладач кафедри бухгалтерського обліку та аудиту, УДУФМТ (Донецька філія)

Постановка проблеми. Проблема отношений собственности, которая является фундаментальной категорией политической экономики, принадлежит к всегда актуальным, экономическим проблемам, а поэтому находилась и будет находиться в центре внимания теоретиков и практиков на разных этапах развития мирового сообщества и каждой страны в частности. Ведь именно качество институтов и эффективные права собственности определяют темпы экономического развития страны [1]. Несмотря на наличие основательного теоретического достояния мировой экономической мысли в области анализа отношений собственности, активное и довольно плодотворное их исследование современными отечественными и зарубежными учеными, в этой проблеме остается много нерешенных аспектов, прежде всего потому, что отношения собственности не являются постоянными, а представляют собой социальный организм, который постоянно изменяется. Среди нерешенных есть комплекс вопросов, связанных с функционированием отношений собственности в условиях изменения социально-экономического устройства экономической системы и принципов организации хозяйственных механизмов.

Поиск путей выхода из глубокого экономического кризиса, стабилизации и дальнейшего развития экономики государства за счет повышения результативности осуществляемых реформ, прежде всего реформирование отношений собственности, должен иметь в своей основе целостную концепцию общей теории отношений собственности относительно специфики переходной экономики с ориентацией как на ближайшую, так и на более отдаленную перспективу. В этой связи, важное значение приобретает, во-первых, теоретическое осознание экономического содержания, форм и методов реализации отношений собственности, которая все еще не имеет однозначного трактования и поэтому обуславливает необходимость дальнейшей обработки концепции собственности, в частности, его институциональный аспект. Во-вторых, практика трансформации собственности в Украине вызывает необходимость теоретического обоснования негосударственных форм собственности и их организационно правовых видов с точки зрения их инвестиционных возможностей.

Анализ последних публикаций. Относительно новая проблема - способы и формы приватизации, особенности функционирования приватизированных предприятий - рассматриваются такими авторами как Д. П. Богиня [2], Ю. Киндзерский [3], В. О. Мандибура [4], Н. Петришина [5]. Этими авторами выявлены закономерности формирования в современных условиях рынка, механизмы присвоения в негосударственном секторе, предложены рекомендации по активизации и оптимизации приватизационных процессов. Однако степень изученности проблемы трансформации государственной собственности пример того, как возрастание актуальности экономических явлений отражает их исследование. Явно недостаточно изучена экономическая сущность, содержание и факторы, обуславливающие необходимость и возможность реформирования отношений собственности.

Значительную роль в исследовании проблемы институциональных перемен в Украине сделали отечественные ученые А. Чухно [6], С. Степаненко [7], О. Канцуров [8], В. Деметьев [9].

На этапе развития и становления рыночной экономики возникает необходимость дальнейшего изучения влияния институциональной среды на экономический рост. Дискуссионными остаются вопросы о роли и функциях государства в регулировании смены форм собственности, сочетания экономической эффективности новых форм хозяйствования и социально – экономической оптимальности воспроизводственных процессов в переходной экономике.

Целью статьи является анализ институционального подхода к исследованию проблем современных трансформационных преобразований собственности в украинской экономике. Актуальность темы исследования определена, таким образом, недостаточным уровнем анализа проблем формирования институциональной среды, адекватной специфике трансформационной экономике, и в частности, института собственности.

Изложение основного материала. На сегодняшний момент можно сделать вывод, что огромный потенциал, на который обращали внимание практически все отечественные и иностранные ученые и эксперты после обретения независимости Украины, реализовать не удалось. Трансформационный кризис показал, что реформы на основе задекларированной доктрины «laissez faire, laissez passer» привели не к рыночно эффективному, а к стагнационному равновесию. Прежде всего, это вызвано отсутствием должных институций, которые бы смогли перевести экономику страны из плоскости административно-командной в плоскость реализации основных макроекономических целей рыночной экономики. Институциональные реформы оцениваются большинством отечественных ученых как неэффективные, не учитываются национальные особенности экономики, происходит копирование западных институтов, игнорируется ментальная инертность [8], не сформированы неформальные институты [10].

Несовершенство институтов, в данном случае, рассматривалось как источник получения дополнительной ренты [11], а неразвитая институциональная среда – для получения личных выгод при нецелевом использовании институтов [12]. Постоянное запаздывание с внедрением институциональных реформ, институциональная нестабильность привели к существенным негативным последствиям относительно становления и развития предпринимательства, а также спровоцировали криминал и коррупцию. В условиях квазирынка экономическим агентам оказалось намного легче и быстрее эксплуатировать аномалии системы, чем создавать реальное богатство. Вследствие ограниченных трансформаций одна из базовых институциональных норм - норма легализма - не смогла выполнить свои функции. И данное институциональное положение привело к тому, что в пределах системной трансформации не удалось осуществить социально-экономические реформы.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

В современной Украине, несмотря на происходящие реформы, вследствие несовершенства властных институций не представляется возможным осуществить трансформационные преобразования, которые бы минимизировали транзакционные и экстерналиные расходы общества. Трансформация украинской экономики в первую очередь нуждается в комплексных институциональных реформах.

Отечественные реформы представляют собой непредвиденный конфликт групповых интересов агентов, когда институциональные изменения создаются теми, кто надеется получить выгоду от новых правил и ограничений. Данная институциональная основа деформирована институциональными ловушками, происходит рост трансформационных и транзакционных издержек, формирующих новые институциональные соглашения и изменяющих хозяйственную систему. Экономическая свобода рассматривается как нерациональная, хотя и функционально необходимая [13].

Следующим фактором повышения транзакционных издержек является необходимость платить за определение формальных и неформальных правил, которые минимизируют возможность оппортунистических действий сторон соглашения по отношению друг к другу. При этом нечеткие институциональные элементы, регулирующие хозяйственную деятельность оцениваются как те, которые легко можно обойти и оспорить [11 с.31].

Таким образом, для Украины выгоды от реформ оказываются незначительными по сравнению с ущербом, нанесенным действиями тех, кто инициировал и осуществлял квазиинституциональные преобразования.

Институциональный подход к исследованию структурных изменений в накоплении – это возможность изучения становления и развития экономических институтов и соответственно всей экономической системы. При этом следует иметь в виду, что институты определяют долгосрочную динамику развития экономической системы. Структурные изменения в потреблении и накоплении зависят от правовой системы государства, исторического опыта и макротраектории развития экономики. Структурно-воспроизводственный подход в экономической политике предполагает государственное управление институциональными изменениями путем целенаправленного воздействия на экономическую структуру.

В качестве факторов экономического развития представители институционального направления рассматривают инвестиции не в основной капитал, а в научные открытия, изобретения, инновации.

Экономический спад в различных странах может зависеть от совокупности различных факторов, от смены преобладающего технологического уклада, ошибок в национальной экономической политике, изменения мировой конъюнктуры. При этом ухудшаются многие макроэкономические показатели, но в то же время, осуществляются структуризация и накопление информации (нового знания, опыта, навыков). Меняются количественные параметры экономики и уровень благосостояния, происходят качественные сдвиги, смещение жизненных стандартов и ценностей. При этом качественные структурные преобразования могут осуществляться только в растущей экономике.

Процесс экономического развития характеризуется накоплением информации, структуризацией знаний и опыта, появлением новой техники. Изменение правил, законов, стиля жизни, обеспеченности, степени удовлетворения потребностей, появление новых традиций приводят к трансформации потребностей, культуры, психологии общества. Все это, в конечном итоге, ведет к структурным изменениям в накоплении и определяет дальнейшую макроэкономическую динамику. В процессе исследования структурных преобразований в потреблении и накоплении необходимо учитывать связь обычаев, привычки, правила с потреблением и накоплением. К институтам потребления можно отнести: обычаи, традиции, нравы, устои, потребности, предпочтения, владельцев факторов производства, государство. К институтам накопления относятся банки, страховые компании, пенсионные, инвестиционные фонды, предприятия.

В ходе трансформации отношений собственности в украинской экономике степень концентрации капитала в руках ограниченного количества индивидов выросла, то есть возросло неравенство в обладании средствами производства, и как следствие – неравенство доходов. На наш взгляд, неравенство доходов в экономике Украины в большей степени зависит от действующей системы институтов, формирующих такое распределение и концентрацию, и в меньшей степени отражает неравномерность человеческих способностей и трудовых усилий.

В современных экономических условиях собственность следует рассматривать не только как эффективную форму накопления капитала, но и как институт, способствующий активизации деятельности производственного сектора в целом.

Дискуссии о стратегии развития украинской экономики базируются на расхождениях в оценке универсальных и специфических факторов экономического роста. Необходимо отметить важность учета изменчивости влияния этих факторов на создание благоприятных условий для экономического роста, а также поддержания эффективного соотношения различных факторов роста. При рассмотрении проблем экономического роста целесообразен двойственный подход, позволяющий согласовывать интересы нынешнего и будущих поколений и оптимально разрешать проблему взаимозависимости потребления и накопления. Экономический рост украинской экономики предполагает количественные и качественные изменения в сфере накопления и потребления, а также сдвиги в механизме межсистемного взаимодействия, изменение сложившихся стереотипов экономического поведения. Все это, в конечном счете, способно повлиять на мультипликативно-акселеративные эффекты и стимулировать экономический рост.

Выводы.

1. В настоящее время необходимо пересмотреть методологические основы оценки факторов, усиливающих эффекты мультипликации в направлении институциональных составляющих экономического развития. Экономический рост не может рассматриваться отдельно от институциональных изменений, поскольку он – функция развития производительных сил благодаря изменениям в экономических отношениях, которые в условиях государства и права всегда институциональны.

2. Условия экономического роста складываются в зависимости от всей совокупности условий социально-экономического, политического и институционального развития той или иной страны. Мировым опытом доказано, что институциональная «экономическая среда» значительно влияет на реализацию возможной экономической динамики, усиливая или ослабляя мультипликативный эффект. Понимание специфики сформированных институтов позволяет определить основные направления институциональных преобразований. Для экономического роста в Украине необходимо создание новой институциональной среды, то есть созданием тесной связи институтов с реформированием структуры экономики. Главным критерием успеха реформ является изменение поведения и норм ведущих игроков – экономических агентов.

3. В государстве есть стимулы к избавлению от предыдущей экономической политики и устаревших институциональных структур. При этом если речь идет о рыночной трансформации, то институциональная теория предполагает, что государство, прежде всего, будет создавать институты для рыночной инфраструктуры, а это, в свою очередь, даст возможность ввести предпосылки для развертывания частного предпринимательства, приватизации и технологической модернизации производства в соответствии с требованиями конкурентной среды.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Siddiqui D. and Masood A. Institutions and economic growth: a cross-country evidence. “MPRA Paper” № 19747, Munich Personal RePEc Archive, 2009.
2. Богиня Д.П. Соціальні пріоритети у подоланні фінаново-економічної кризи / Д. П. Богиня // Вісн. екон. націон.ун-ту. - 2010. - № 6. - С. 11-13.
3. Киндзерский Ю. Деформация института собственности в Украине и проблемы формирования эффективного собственника в неэффективном государстве / Ю. Киндзерский // Вопросы экономики. -2010. - №7. – С. 123-134.
4. Мандибура В.О. Нормативно-правова складова інституційної архітектури державної форми власності / В.О. Мандибура // Економічна теорія. – 2005. - №1. – С. 67-80
5. Петришина Н.В. Державний сектор в економіці України: теоретичні та організаційні засади / Н.В. Петришина //Актуальні проблеми економіки. – 2008. - №6(84). – С.103-113.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

6. Чухно А.А. Твори у 3 т. / А.А. Чухно; НАН України. Київ нац. ун-т ім. Т. Шевченка. Т.3: Становлення еволюційної парадигми економічної теорії. – 2007. – 712с.
7. Степаненко С.В. Институциональный анализ экономических систем (проблемы методологии): Моногр. / С.В. Степаненко. – Київ: КНЕУ, 2008.- 312 с.
8. Канцуров О. Институционализм як теоретико-методологічні засади сучасних реформ / О. Канцуров // Економіка України. – 2011. - №5. – С 15-22.
9. Дементьев В., Вишневский В. Почему Украина не инновационное государство: институциональный анализ / В. Дементьев, В. Вишневский // Экономическая теория. – 2011. - №3. – С.5-20.
10. Коваленко Ю.М. Неформальные нормы финансового сектора экономики: экономическая ментальность и институциональное доверие / Ю.М. Коваленко // Экономическая теория. – 2011. - №2. – С.58-68.
11. Петруня Ю., Иванюшина А. Институциональные факторы экономического развития / Ю.Петруня, А. Иванюшина // Экономическая теория. – 2010. - №4. – С. 24-31.
12. Полищук Л. Нецелевое использование институтов: причины и следствия / Л.Полищук // Вопросы экономики. – 2008. - №8. – С. 28-44.
13. Яременко О. Лібералізм, економічна свобода і держава / О. Яременко // Економіка України. – 2010. - №12. – С. 4-15.
14. Институциональная парадигма цивилизационного развития: монография: у 4 кн. / А. Ткач, О. Покатаєва, М.Радєва, В. Коломієць, М. Вожняк та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2008. – 264с.

РЕЗЮМЕ

У статті розглянуті актуальні економічні проблеми, що виникають при трансформації відносин власності. Розглянута роль приватизації в Україні з позицій інституціональної теорії. Особлива увага приділяється українським владним інститутам і сучасним трансформаційним перетворенням. Автор приділяє значну увагу проблемам економічного зростання в Україні. На думку автора, ці питання набувають особливого значення. Про це і йде мова в дослідженні

Ключові слова: трансформація відносин власності, економічні інститути, економічне зростання.

РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрены актуальные экономические проблемы, возникающие при трансформации отношений собственности. Рассмотрена роль приватизации в Украине с позиций институциональной теории. Особое внимание уделяется украинским властным институтам и современным трансформационным преобразованиям. Автор уделяет влияние проблемам экономического роста в Украине. По его мнению, данные вопросы приобретают особое значение. Об этом и идет речь в исследовании.

Ключевые слова: трансформация отношений собственности, экономические институты, экономический рост.

SUMMARY

In article the actual economic problems arising at transformation of relations of the property are considered. The privatization role in Ukraine from positions of the institutional theory is considered. The special attention is given to the Ukrainian imperious institutes and modern трансформационным to transformations. The great value in article is given problems of economic growth in Ukraine. According to the author the given problem questions take on special significance. It is the team of speaking in this research.

Keywords: transformation of private attitude, economic institutes, economic growth.

THEORETICAL BACKGROUND OF COOPERATION IN INTERNATIONAL BUSINESS

Polowczyk J., PhD Department of Strategy and Policy of International Competitiveness Poznań University of Economics, Poland

Introduction.

Business cooperation (or business collaboration) is a part of strategic management theory and practice. Strategic management had not appreciated cooperation in business practice for a long time because it had been dominated by M.Porter's concept of competitive advantage. Only at the end of 1980s did the idea of cooperation in the form of strategic alliances appear and was explored during next two decades. Cooperation co-existed concurrently with competition from the earliest period. The constant tension between competition and cooperation is the engine of real progress in economy. Strategic management is the theory, practice and art of business navigation between competition and cooperation in a world moving towards a more integrated, global economy.

There is an enormous range of terms used to describe cooperation between different companies, for example: collaboration, alliance or strategic alliance, joint venture, partnership, network, coalition, consortium, association, constellation, coopetition, etc. Moreover, different organizations and authors define these terms differently. One organization's (or author's) "alliance" may be another's "constellation" or "network". Some of these arrangements will be established as formal legal entities, others will be much more informal processes of discussion, meeting, and taking action together. Some will engage only two firms, others may involve dozens of organizations. Some are established to deliver one specific product, others have a long-term focus and tackle many different projects. Some are coordinated by one or more of the partner organizations, and others are supported by a formal mechanism, with its own staff and budget.

This diversity of cooperation concepts has two basic reasons. First of all it is a relatively new field of enquiry. Secondly, business practice is enormously complicated and there are a profusion of organizational forms that may arise from cooperation. It is very difficult to create a comprehensive and universal taxonomy of cooperation phenomenon.

The globalization increases the market for international products. Information and transportation technologies are continually reducing the cost of managing geographically dispersed operations. Barriers to cross-border trade and investment are in general falling. Firms conducting international activities can exploit opportunities to increase market demand, reduce costs, and learn from global partners. In an increasingly competitive environment, firms are entering domains they once would have ignored. One of these domains is business cooperation.

The purpose of the article is to present theoretical background of cooperation in international business. The article consists of three main sections. In the first, definitions of business cooperation and cooperative advantage are presented. The second section discusses the main analytical perspectives of business cooperation. In the third part coopetition concept as a merger of cooperation and competition is presented. Summary comments close the paper.

1. Definition of business cooperation and cooperative advantage.

Strategic management owes considerable intellectual debt to economic theory. A significant number of the strategy schools grew out of neoclassical economic theory. The most influential contribution was undoubtedly M.Porter's *Competitive Strategy* [1980] based on industrial economics. Porter [1985] argued that competitive advantage can be sustained. The doctrine of sustainable competitive advantage is actually embedded in mainstream economic theory [Mintzberg, Ahlstrand and Lampel 1998, p.83]. Porter's theory was based on concepts of competitive advantage and competitive strategies. Competitive advantage is revealed when a firm is more profitable than its rivals or exceeds them on other valued performance measures.

Figure 1 depicts the choices available to corporate strategists who are designing an economic relationship. On one extreme, they might find a desired product or service in a pure market situation – what economist call a spot market – where people come together to transact an exchange and