

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В
РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В ГЛОБАЛЬНОЙ СРЕДЕ**

Кучко В.А., к.э.н., ст. преподаватель кафедры РРПС экономического факультета ДонНУ

Постановка проблемы. В последнее время понятие «глобализация» является одним из наиболее используемых для описания и объяснения изменений, которые происходят в мире и украинском обществе. Все больше внимания уделяется внешним факторам, таким как политика и финансы, культура и религия, экологические и социальные проблемы – практически все, что происходит в стране, объясняется по признаку глобальности. В современном мире формирование институтов рыночного развития характеризуется постоянной изменчивостью и нестабильностью правил игры, которые регулируют деятельность экономических субъектов и влияют на развитие национальных экономик. Объективно возникает потребность в создании условий для эффективного решения проблем экономического развития на всех уровнях управления – национальном, региональном и локальном. В условиях, когда ведущим критерием экономического развития становится качественное усовершенствование производства и наиболее полное использование созданного производственного потенциала, особенное значение приобретает поиск инструментов общегосударственного и регионального управления, которые создавали бы предпосылки для повышения эффективного развития общественного производства. Одним из таких инструментов выступают институциональные условия функционирования и развития национальной экономики.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопрос о значении институциональных условий, их воздействии на экономический рост и эффективность экономики неоднократно затрагивается в классических работах исследователей. Так, в книге Д. Норта "Институты, институциональные изменения и функционирование экономики" приводится множество исторических примеров, демонстрирующих масштабы и характер такого воздействия [1]. Исследования общих вопросов институционализма и отдельных его аспектов посвящены работы ученых Т. Веблена [2], Р. Коуза [3], Д. Коммонса [4] и других Труды таких известных институционалистов, как А. Шоттера [5], В. Корнеева [6], посвящены теоретическим вопросам институтов, в которых объясняется их содержание и значение для национальных экономик.

Выделение нерешенной проблемы. Отдельным аспектам указанной проблематики, а именно тем, которые связаны с влиянием сформированных институциональных условий в стране на экономическое развитие регионов, уделяется недостаточно внимания. Актуальность исследования обусловлена закономерностями пространственного проявления процессов глобализации и спецификой применения институциональных условий на территории Украины, что представляет собой интерес для разработки некоторых мероприятий региональной политики и государственного управления.

Цель научной статьи состоит в теоретическом обобщении и анализе практики формирования институциональных условий в регионах Украины.

Результаты исследования. В условиях переходного периода в экономике Украины большое значение приобретает поиск инструментов, которые создавали бы предпосылки для эффективного развития общественного производства. Как один из таких инструментов выступают институциональные условия функционирования и развития национальной экономики в целом и экономик отдельных регионов.

Для определения и понимания сущности институциональных условий и их влияния на развитие регионов, следует остановиться на понятии «институт». Понятие института было заимствовано экономистами из социальных наук, в частности, из социологии: институтом называется совокупность ролей и статусов, предназначенная для удовлетворения определенной потребности [7].

Определение институтов можно также найти в работах по политической философии и социальной психологии. Например, категория института является одной из центральных в работе Джона Ролза «Теория справедливости»: «Под институтами я буду понимать публичную систему правил, которые определяют должность и положение с соответствующими правами и обязанностями, властью и неприкосновенностью, и тому подобное. Эти правила специфицируют определенные формы действий в качестве разрешенных, а другие в качестве запрещенных, и по ним же наказывают одни действия и защищают другие, когда происходит насилие. В качестве примеров, или более общих социальных практик, мы можем привести игры, ритуалы, суды и парламенты, рынки и системы собственности» [8].

В экономической теории впервые понятие института было включено в анализ Торстейном Вебленом: «Институты – это, по сути дела, распространенный образ мысли в том, что касается отдельных отношений между обществом и личностью и отдельных выполняемых ими функций; и система жизни общества, которая складывается из совокупности действующих в определенное время или в любой момент развития общества, может с психологической стороны быть охарактеризована в общих чертах как превалирующая духовная позиция или распространенное представление об образе жизни в обществе» [2].

Другой основоположник институционализма, Джон Коммонс, определяет институт следующим образом: «Институт – коллективное действие по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия» [4].

В настоящее время в рамках современного институционализма наиболее распространенной является трактовка институтов Дугласа Норта: «Институты – это правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [9, с. 73]. Также он, определяет институты, как "правила игры в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми" [1, с. 17], это "формальные правила, неформальные ограничения, и способы обеспечения действий ограничений" [10, с. 307], или же "примудренные людьми ограничения, которые структурируют взаимодействия людей. Их составляют формальные ограничения (правила, законы, конституции), неформальные ограничения (социальные нормы, условности и принятые для себя кодексы поведения) и механизмы принуждения их к исполнению. В совокупности они определяют структуру стимулов в обществах и их экономиках" [10, с. 344]. А. Шоттер определяет институт как «набор правил, которые ограничивают поведение людей и определяют социальный результат от деятельности людей» [5, с. 117]. Российские институционалисты А. Олейник, А. Нестеренко – как «совокупность норм и правил, которые выполняют функцию ограничений для каждого из игроков» [11, с. 163].

Таким образом, можно обобщить, что институциональные условия представляют собой совокупность норм, правил и инструментов государственного воздействия, которые должны обеспечить формирование благоприятной экономической среды для эффективного развития общественного производства.

Экономический рост совершается предпринимателями, использующими знание с целью углубления разделения труда (специализации). Это возможно только при соответствующих «правилах игры», управляющих взаимодействиями людей. Необходима соответствующая институциональная структура, обеспечивающая рамки кооперации индивидов на рынке, и организации, делающую кооперацию достаточно предсказуемой и надежной [1].

Важность соблюдения принятых сообществом норм и правил, законов и традиций помогает экономическим агентам экономить на транзакционных издержках, издержках координации поведения, экономить на информационных издержках. Институты, выполняя свои функции, тем самым поддерживают сложную паутину человеческих взаимодействий.

Об экономическом значении разных групп институтов свидетельствуют данные, полученные в исследованиях второй половины 90-х годов XX века на основе техники эконометрического анализа для проведения сопоставлений между странами и выявления влияния разнообразных факторов на экономический рост. До настоящего времени выполнено около десятка подобных масштабных и дорогих проектов, которые показывают статистически достоверную положительную связь между показателями экономического роста национальных экономик и «качеством» функционирующих в них институтов: чем выше индикаторы последних, тем выше и устойчивее, в общем случае, показатели экономического роста [12, с. 15].

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Анализ экономического аспекта развития региона невозможно проводить без учета влияния и взаимосвязей всех его подсистем. Процессы взаимодействия структурных элементов региона и его самоорганизация протекают согласно нормам и правилам и осуществляются с помощью организационных механизмов и структур. Эти нормы и правила, организационные механизмы и структуры являются общественными институтами и в совокупности образуют региональную институциональную среду.

Региональная институциональная среда представляет собой совокупность политических, социальных и экономических институтов. Нормы и правила регулируют формирование общих условий и ограничений взаимодействия подсистем региона, а организационные механизмы и структуры включают в себя учреждения и организации, непосредственно или косвенно обеспечивающие взаимодействие всех подсистем региона.

Можно выделить три временных периода реализации особенных институциональных условий в регионах Украины (рис. 1).

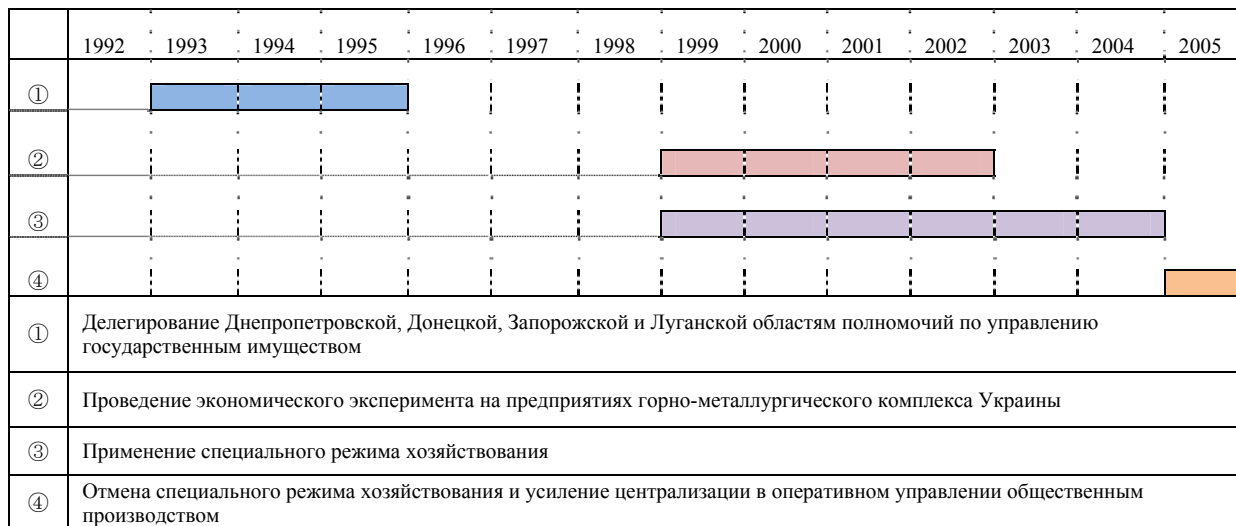


Рис. 1. Периоды изменения институциональных условий в Украине

Признаками выделения указанных периодов послужили изменение форм собственности, стимулирование производства в горно-металлургическом комплексе Украины и стимулирование инвестиционной активности на отдельных территориях.

Первый период связан с Указом Президента Украины «О делегировании Днепропетровской, Донецкой, Запорожской и Луганской областным государственным администрациям полномочий по управлению имуществом». С 1 января 1994 г. по 31 декабря 1995 г. в порядке эксперимента областным государственным администрациям предоставлены функции управления имуществом расположенных на территории области отдельных предприятий, учреждений и организаций общегосударственной собственности. Целью эксперимента были «стабилизация экономики, дальнейшее развитие регионов и обеспечения более эффективного управления государственным имуществом» [13].

Второй период связан с принятием в июле 1999 г. Закона Украины «О проведении экономического эксперимента на предприятиях горно-металлургического комплекса Украины». Согласно этому закону, около пятидесяти предприятий, определенных Кабинетом Министров Украины, реструктуризировали свою задолженность в бюджет и получили право платить налог на прибыль в размере 50% от действующей ставки, а по ряду других статей или вообще освобождались от уплаты, либо платили за сниженным ставкам [14]. Высвобожденные средства предусматривались на реализацию инвестиционных проектов, расширение ассортимента выпускаемой продукции и создание новых рабочих мест. Эксперимент закончился в 2002 г. и оправдал себя: производство чугуна в Украине выросло на 15 %, стали – на 22,7 %, проката – на 27 %.

Третьим периодом стало применение специального режима хозяйствования в ряде областей Украины (Закон Украины «Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон» от 13 октября 1992 года и Закон Украины «О специальных экономических зонах и специальном режиме инвестиционной деятельности в Донецкой области» от 24 декабря 1998 года). Целями создания специальных экономических зон и территорий приоритетного развития в Украине было привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест, внедрение новых технологий, модернизация действующих предприятий и т.д. [15]. Специальный режим хозяйствования на территориях приоритетного развития устанавливался на 30 лет, в свободных экономических зонах - на 60 лет.

Четвертый период связан с усилением централизации в оперативном управлении общественным производством. 31 марта 2005 года вступила в силу статья 27 Закона Украины "О внесении изменений в Закон Украины "О Государственном бюджете Украины на 2005 год", в соответствии с которой в Закон Украины "О специальных экономических зонах и специальном режиме инвестиционной деятельности в Донецкой области" были внесены следующие изменения:

- исключено определение понятия "специальный режим инвестиционной деятельности";
- исключена правовая норма об установлении специальных таможенных, налоговых режимов и условий осуществления экономической деятельности;
- отменены государственные гарантии стабильности установленного Законом о СЭЗ и ТПР правового режима функционирования СЭЗ и ТПР.

Помимо вышеперечисленных изменений была отменена правовая норма относительно действия законодательства Украины с учетом особенностей, предусмотренных Законом о СЭЗ и ТПР, и осуществление полномочий органов исполнительной и судебной власти в соответствии с этой нормой, а также были отменены все установленные льготы по налогообложению и таможенному оформлению товаров в СЭЗ и ТПР и порядок их начисления

Стоит отметить, что сам Закон о СЭЗ и ТПР в Донецкой области отменен не был, и отмена льготного режима налогообложения не означала отмены реализуемых инвестиционных проектов. То есть предприятия обязаны продолжать работу по инвестиционным проектам, хотя и на заведомо невыгодных для себя условиях.

Обращает на себя внимание тот факт, что в Украине существуют значительные расхождения в уровнях экономического и социального развития регионов, и процесс дифференциации неуклонно углубляется. Центральные органы власти часто стараются влиять на процессы во всех без исключения сферах. При этом игнорируется мировой опыт, который показывает, что государственная поддержка не является достаточным условием для реализации потенциала территории.

Основная задача регулирования развития регионов не исчерпывается обеспечением условий для ориентации экономики на структурную перестройку и постепенный рост производства, достижение социального благополучия и прогресса. Создание благоприятных условий для развития рыночной экономики, прежде всего, ассоциируется с таким регулирующим влиянием, как формирование

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

эффективных государственных институтов (включая разработку качественного законодательства и борьбу с коррупцией), создание современной региональной производственной и рыночной инфраструктуры. Между тем роль государства в обеспечении эффективного регионального развития значительно шире. В самом общем виде цель государственного регулирования регионального развития - это сглаживание региональных различий в уровнях человеческого потенциала на фоне формирования тенденций роста этого показателя для страны в целом.

Сглаживание различий в региональном развитии может быть достигнуто исключительно за счет развития всех территорий страны. Для этого необходима целенаправленная государственная политика, которая предусматривает выбор индивидуальных методов управления с учетом специфики каждой территории. Необходим дифференцированный, а не универсальный подход к регулированию регионального развития.

Ошибочным было бы применение единых подходов в управлении для всех областей, поскольку приоритетность решения проблем в конкретном регионе должен устанавливать сам регион.

Возможно, полезным было бы использование опыта регионального развития Европейского Союза и Российской Федерации, в частности принципа целевого программирования, когда центр не просто финансирует регион, а выделяет средства на специально подготовленные программы, которые влияют на развитие всего региона. Модель регионального развития Европейского Союза и Российской Федерации базируется на стратегическом партнерстве между центральным правительством и местными органами власти, сектором бизнеса и общественными организациями.

Выводы и предложения. Развитие экономики страны сопровождается все большим усложнением ее структуры. В связи с ускорением процессов интеграции, масштабами глобализации, активизацией инновационной деятельности в процессы производства, распределения, обмена и потребления вступает все большее количество субъектов хозяйствования. Расширяются производственные возможности и связи, усложняются схемы продвижения товаров от производителей к потребителям, наполняется новым содержанием процесс мотивации. Вследствие этого возникает потребность создания системы соответствующих механизмов и инструментов, которые координируют действия отдельных субъектов, которыми были внедрены институциональные условия и эксперименты. Несмотря на существенную децентрализацию управления в условиях развития рынка, важная роль в такой системе принадлежит государству. Его законодательные возможности должны максимально содействовать оптимальному соединению интересов разных групп субъектов, что обеспечит направленность качественного изменения производительных сил и производственных отношений и позволит реализовать конкретные цели государства. Следовательно, можно сделать вывод о том, что разработка и создание институциональных условий, которые будут способствовать повышению эффективности функционирования и экономического развития регионов является важной задачей, игнорирование которой наносит невосполнимый вред, как экономике страны, так и имиджу ее регионов. Должны применяться индивидуальные подходы к выбору управленческих методов воздействия на регионы Украины. Институты играют глубокую роль в обществе: они выступают фундаментальными факторами функционирования экономических систем в долгосрочной перспективе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Начала, 1997. – 180 с.
2. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М., 1984. – С. 201-202.
3. Coase R. The Institutional Structure of Production / R. Coase // The American Economic Review. – 1992. – vol.82. – n°4. – pp. 713-719.
4. Commons J. Institutional Economics: Its Place in Political Economy. / J. Commons. – New Brunswick, N.J., U.S.A: Transaction Publishers. – 399 p.
5. Schotter A. The evolution of rules / A. Schotter // Economics as a process: essays in the new institutional economics. – Cambridge, 1986. – P. 117-133.
6. Корнєєв В.В. Інституційні орієнтири ринкових перетворень / В.В. Корнєєв // Економіка і прогнозування. – 2002. - № 3. – С. 82-90.
7. Семелзер Н. Социология / Н. Семелзер. – М., 1994. – С.79.
8. Ролз Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз. – Новосибирск, 1995. – С. 61-62.
9. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт. – М.: THESIS. – 1993. – Т. 1., вып. 2. – 200 с.
10. Норт Д. Идеология и эффективность экономики. От плана к рынку. Будущее посткоммунистических республик / Д. Норт; под ред. Л.И. Пияшева, Дж. А. Дорн. – М.: Catallaxy, 1993. – 415 с.
11. North C. Epilogue: Economic Performance Through Time, in Lee J. Alston, Thrainn Eggertsson, and Douglass C. North, Empirical Studies in Institutional Change. - Cambridge: Cambridge University Press, 1996. – 400 p.
12. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: учебник / под общей ред. д.э.н. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА, 2010. – 415 с.
13. Про делегування Дніпропетровській, Донецькій, Запорізькій та Луганській обласним державним адміністраціям повноважень щодо управління майном, що перебуває у загальнодержавній власності: Указ Президента України від 26.11.1993 р. № 560/93. – Електронний ресурс. Режим доступу: // www.rada.kiev.ua.
14. Про проведення економічного експерименту на підприємствах гірничо-металургійного комплексу України: Закон України від 14.07.1999 р. № 934-XIV // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 38. – Ст. 338.
15. Про спеціальні економічні зони та спеціальний режим інвестиційної діяльності в Донецькій області: Закон України від 24.12.1998 р. № 59-XIV // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 7. – Ст. 50.

РЕЗЮМЕ

Розглянуто важливі та актуальні питання впливу інституціональних умов на економічний розвиток регіонів в умовах глобалізації. Проаналізовано тимчасові періоди реалізації інституційних умов у регіонах України. Зроблено висновок про те, що розробка і створення інституційних умов сприяє економічному розвитку регіонів у глобальному середовищі.

Ключові слова: інституціональні умови, регіон, економічний розвиток, ресурси, ефективність, вільна економічна зона, глобалізація.

РЕЗЮМЕ

Рассмотрены важные и актуальные вопросы влияния институциональных условий на экономическое развитие регионов в условиях глобализации. Проанализированы временные периоды реализации институциональных условий в регионах Украины. Сделан вывод о том, что разработка и создание институциональных условий способствует экономическому развитию регионов в глобальной среде.

Ключевые слова: институциональные условия, регион, экономическое развитие, ресурсы, эффективность, свободная экономическая зона, глобализация.

SUMMARY

Considered important and relevant issue of the institutions impact on economic development of regions in the context of globalization. Time periods of the implementation of the institutional terms the regions of Ukraine analyzed. It is concluded that the development and creation of institutional terms contributes to the economic development of regions in a global environment.

Keywords: institutional terms, region, economic development, resources, efficiency, free trade zone, globalization.