

СТАНОВЛЕНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Шкваря Л.В., д.э.н., профессор кафедры Международных экономических отношений Российского университета дружбы народов, Москва, Россия

Современное мировое хозяйство представляет собой разветвленную и сложную, и одновременно целостную социально-экономическую систему, имеющую внутреннюю логику, тенденции и специфику развития на каждом историческом этапе.

Одной из таких особенностей, объективно вытекающих из всей истории мировой экономики, выступает международная (региональная) экономическая интеграция.

Большой вклад в исследование процессов международной экономической интеграции внесли и продолжают вносить российские ученые, изучающие особенности интеграционных процессов и на начальных этапах их развития, и в современных условиях. Во многом концептуальные подходы отечественных исследователей перекликаются с западными, но, по нашему мнению, являются более целостными с точки зрения научного анализа.

Начало изучения интеграционных процессов отечественными учеными было положено в 1957 г. в связи с подписанием Римских договоров и, соответственно, формированием Европейских экономических сообществ – ЕЭС и Евратом (как отмечает Ю.Борко, созданное в 1951 г. ЕОУС не вызвало интереса у наших ученых).¹

Можно выделить три этапа в изучении отечественными исследователями процессов международной (региональной) экономической интеграции.

Первый этап – 1957- начало 1960-х гг. Он характеризовался следующими основными моментами. Во-первых, отечественная научная школа интеграции развивалась в этот период практически изолированно и от западных и практически в противовес последним. Во-вторых, в указанный период отечественные исследователи осуществляли первоначальное накопление информации о ЕОУС, ЕЭС и Евратоме, а также знакомились с западными теориями экономической интеграции. В-третьих, значительное влияние на исследование оказывали идеологические и политические факторы.

К началу 1960-х гг. появились первые серьезные научные работы, содержащие определенные выводы. Так, академик Е.С. Варга,² рассматривая влияние региональной экономической интеграции на развитие внутренних рынков участвующих государств, – с позиций классической марксистской школы – приходил к заключению, что экономическая интеграция способствует росту внутреннего спроса на товары производственного назначения, но одновременно негативно воздействует на динамику потребительского спроса.

Итоги интеграционных процессов в Западной Европе за их первое десятилетие рассмотрены в коллективной работе «Экономические группировки в Западной Европе»,³ в которой прежде всего анализируются формирование интеграционного механизма в ЕЭС, его экономическая и организационная структура, создание таможенного союза, интеграционные процессы в отдельных сферах. Хотя процесс отмены таможенных пошлин шел в другой группировке, в ЕАСТ, так же успешно, как и в ЕЭС, превращение этого блока из чисто торговой организации в экономический союз, как отмечалось в монографии, находилось на начальной стадии.

В целом на данном этапе советская научная школа пришла к выводу об объективном характере международной экономической интеграции и ее кумулятивном эффекте; отмечались такие эффекты интеграции, как дополнительный импульс росту, научно-техническому прогрессу, становлению более прогрессивной структуры национальной экономики и развитию производства на основе усиления конкурентных начал.⁴

© Шкваря Л.В., 2011

¹ Борко Ю. Победа научного подхода над подходом идеологическим. – М., 2008.

² См.: Варга Е.С. Капитализм двадцатого века. – М., 1961.

³ Экономические группировки в Западной Европе / отв. ред. М.М. Максимова. – М., 1969.

⁴ См.: Об империалистической интеграции в Западной Европе («Общий рынок»). Тезисы Института мировой экономики и международных отношений АН СССР. – М.: ИМЭМО, 1962.

Второй этап развития отечественных теоретических исследований, начавшийся в период хрущевской «оттепели», продолжился практически до конца 1980-х гг. В этот период значительный вклад в теорию интеграции внесли М.М.Максимова,¹ В.В. Шмелев,² Ю. В. Шишков,³ А.П.Алампиев, О.Т. Богомолов, Ю.С.Ширяев⁴ и др., исследуя причины и эффекты процесса международной экономической интеграции, а также отдельные ее аспекты, например, соотношение государства и рынка в регулировании интеграционными процессами.

По мнению Н.А. Черкасова «основу интеграционных процессов составляет прогрессирующая в современном мире интернационализация хозяйственной жизни. Поэтому и важнейшей теоретической основой международной интеграции является теория мирового хозяйства и международных экономических отношений».⁵

Относительно причин того, почему именно Западная Европа стала регионом зарождения интеграционных процессов, М.М. Максимова высказывает точку зрения, что здесь наибольшей остроты достигло противоречие между потребностями развития производительных сил капитализма и узкими рамками национальных рынков (ввиду наличия в этом регионе значительного числа сравнительно небольших, но высокоразвитых в экономическом отношении стран). Она отмечала также, что западноевропейские страны на путях интеграции стремятся укрепить позиции по отношению к США, которые опираются на сравнительно более емкий внутренний рынок, чем рынки отдельных западноевропейских государств.⁶

Кроме того, М.М.Максимова исходила из того, что уровень развития экономик интегрирующихся стран предопределяет необходимость и возможность развития экономической интеграции одновременно на двух уровнях – частном (межфирменном) и государственном. Первые реализуются транснациональными корпорациями (и весьма затруднительны при отсутствии национального крупного частного бизнеса в национальных экономиках интегрирующихся стран – Л.Ш.) в форме производственной и научно-производственной кооперации, стратегических альянсов, инвестиционной деятельности. Вторые предполагают развитие наднациональных институтов. Здесь хочется отметить, что наличие наднационального регулирования, дисциплинирующего партнеров по интеграции и предполагающего неукоснительное выполнение принятых ими на себя обязательств, действительно, как показал опыт Европейского Союза, имело решающее значение для развития интеграционных процессов вширь и вглубь.

Со временем (практика, как известно, критерий истины) наднациональное регулирующее начало в ЕС только усиливается. И это нам представляется закономерным, так как международная экономическая интеграция изначально предполагает ограничение суверенитета государств-членов, о чем не следует забывать. Так, осуществление реформ в Европейском Союзе с вступлением в силу в декабре 2009 года Лиссабонского договора укрепляет наднациональный механизм объединения.⁷

М.М.Максимова определяла международную экономическую интеграцию как «...объективный и вместе с тем регулируемый процесс взаимного приспособления национальных хозяйств двух и более государств с однородной социально-экономической системой, оптимизации экономических структур в соответствующих международных хозяйственных комплексах, приводящей, в конечном счете, к экономии времени, повышению общественной производительности труда».⁸ В более раннем варианте международная экономическая интеграция определялась как регулируемый на международной основе процесс сближения, постепенного объединения в обширные экономические комплексы национальных хозяйств стран с однородной социально-экономической основой.⁹

¹ Максимова М. М. Основные проблемы империалистической интеграции. – М.: Мысль, 1971; Буржуазное государство и внешнеэкономические связи (отв. ред. М.М. Максимова). – М., 1986; и др.

² Шмелев В. В. Развивающиеся страны: тенденции и противоречия экономической интеграции. – М., Мысль, 1979. – 223 с.; Шмелев В. В. Экономические группировки развивающихся стран: Экон.-стат. справ. / В. В. Шмелев. – М., Мысль, 1984. – 215 с.

³ Шишков Ю.В. Формирование интеграционного комплекса в Западной Европе: тенденции и противоречия. – М.: Наука, 1979.

⁴ Алампиев П. М., Богомолов О. Т., Ширяев Ю. С. Экономическая интеграция – объективная потребность развития мирового социализма. – М., 1971.

⁵ Черкасов Н.А. Евразийская интеграция: проблемы и перспективы. – СПб.: СПбГУЭФ, 2000. – С. 4.

⁶ Максимова М. М. Основные проблемы империалистической интеграции. – М.: Мысль, 1971.

⁷ См.: Зуев В.Н. Наднациональный механизм как фактор развития экономической интеграции в Европейском союзе. Автореф. на соиск. уч. степени доктора экон. наук. – М.: Институт Европы РАН, 2011.

⁸ Максимова М. М. Основные проблемы империалистической интеграции. – М.: Мысль, 1971.

⁹ Максимова М.М. Экономическая интеграция: некоторые вопросы методологии // МЭ и МО. – 1969. – № 5. – С. 21.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

В советской научной литературе акцент на наднациональное регулирование интеграционных процессов, т.е. на высокую значимость политической составляющей в их зарождении, формировании и углублении, не получил по политическим же причинам дальнейшего развития. Более того, преобладающим стал взгляд на международную экономическую интеграцию как на результат действия преимущественно объективных, стихийных сил, присущих капитализму. Воплощением данного подхода стала как раз теория Б.Балассы.

Но рыночная теория в принципе не могла объяснить процессы социалистической экономической интеграции при полном отсутствии в них рыночных начал, в тот время, как точка зрения М.М.Максимовой ее полностью объясняет. В результате развал СЭВа мы считаем итогом именно недостаточного развития отечественной теории интеграции в аспекте значимости для ее стабильного и в конечном счете эффективного (особенно для наименее развитых стран блока) углубления регулируемости на наднациональном уровне и не вполне оправданное внимание, которое уделялось рыночной составляющей этого процесса.

Более того, мы считаем, что теория М.М.Максимовой во многом объясняет причины зарождения и эволюцию региональной экономической интеграции в развивающихся странах. По нашему мнению, этот подход в гораздо более полной мере, чем западные теории, раскрывает объективные экономические глубинные причины возникновения и развития экономической интеграции в этой группе государств при наличии неравномерности социально-экономического развития и необходимости поддержания наименее развитых стран, как это происходит, например, в СААРК.

Он дает ответ на вопрос о том, почему в развивающихся странах интеграционные процессы не реализуются, несмотря на наличие большей части классических предпосылок, среди которых выделяются: примерно равный уровень экономического развития стран; историческая, культурная, ментальная, возможно, религиозная и языковая общность; традиции хозяйственного взаимодействия; географическая близость и политическая воля государства. Он не утратил своей актуальности до настоящего времени.

Классическая теория экономической интеграции утверждает, что политическая воля руководства стран-участниц приводит к формированию интеграционного блока только при наличии экономических предпосылок, которые она считает базовыми (взаимодополняемость национальных экономик, наличие частного предпринимательства, прежде всего национальных ТНК, действующих на рынках ближайших соседей, сложившихся кооперационных связей на уровне предприятий и т. д.). Но современная практика экономической интеграции стран третьего мира свидетельствует об усилении интеграционных тенденций даже при отсутствии экономических предпосылок. Более того, блоки стремятся сформировать эти предпосылки, уже в процессе интеграции или на прединтеграционном уровне, совместными усилиями.

На этом этапе значительное внимание исследователей привлекали интеграционные процессы в рамках Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), имевшие теоретическую и практическую значимость, и интеграционные процессы развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Третий этап – 1990-е гг. по настоящее время – значительно расширил объект и предмет исследования, так как в условиях глобализации происходит трансформация интеграционных процессов, изменяются мотивы, причины, эффекты интеграции и ее современные механизмы.

Так, В.Е.Рыбалкин, Ю.А.Щербанин определяют международную экономическую интеграцию как объективный, осознанный и направляемый процесс сближения и сращивания национальных хозяйственных систем, обладающих потенциалом саморегулирования и саморазвития.¹

Ю.В.Шишков трактует международную экономическую интеграцию как «наивысшую на сегодня степень интернационализации, когда нарастающая экономическая взаимозависимость двух или нескольких стран переходит в сращивание национальных рынков товаров, услуг, капиталов и рабочей силы и формирование целостного рыночного пространства с единой валютно-финансовой системой, единой в основном правовой системой и теснейшей координацией внутри- и внешнеэкономической политики соответствующих государств».²

Здесь, безусловно, речь идет о наивысшей из ныне известных форме международной экономической интеграции – полном экономическом и валютном союзе, достигнутом в настоящее время только в ЕС. При этом Ю.В.Шишков отмечает, что сочетание объективных движущих сил и

¹ Международные экономические отношения: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Е.Рыбалкина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – С. 226.

² См.: Шишков Ю. В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ? – М.: НП III «Тысячелетие», 2001.

субъективных факторов региональной интеграции имеет своим результатом значительную интенсификацию процессов сближения и взаимоприспособления национальных хозяйств в рамках данного интеграционного комплекса.

Н.Н.Ливенцев пишет, что «под международной экономической интеграцией понимается высокая (зрелая) степень интернационализации производства на основе развития глубоких устойчивых взаимосвязей и разделения труда между национальными хозяйствами, ведущая к постепенному сращиванию воспроизводственных структур ряда стран».¹

К.А.Семенов рассматривает экономическую интеграцию как «обобществление производства на международном уровне посредством сознательного регулирования правительствами участвующих в ней стран взаимного разделения труда и международной производственной кооперации».²

Интеграционные процессы на рубеже веков осуществляются более комплексно. Например, на стадии формирования зоны свободной торговли современная практика предполагает либерализацию не только процессов взаимной торговли стран-участниц, но и миграции капитала, акцентирует внимание на вопросах, касающихся интеллектуальной собственности, экологии и др.

Так, Ю.В.Шишков отмечает, что сочетание объективных движущих сил и субъективных факторов региональной интеграции имеет своим результатом значительную интенсификацию процессов сближения и взаимоприспособления национальных хозяйств в рамках данного интеграционного комплекса.³

К тому же интеграционные процессы как развитых, так и развивающихся государств утрачивают форму коллективного протекционизма, а рассматриваются как шаг (или инструмент) к более активному, многоплановому и глубокому взаимодействию стран-участниц интеграционного объединения с третьими странами, организациями и блоками в глобальных экономических процессах.

Растет значение наднационального регулирования интеграционных процессов, особенно в ЕС. В этой связи К.А.Семенов рассматривает экономическую интеграцию как «обобществление производства на международном уровне посредством сознательного регулирования правительствами участвующих в ней стран взаимного разделения труда и международной производственной кооперации».⁴

Все чаще в российской теории международной экономической интеграции делаются попытки анализа эффективности интеграционных процессов, их формализации. В научной литературе обсуждается вопрос о том, превышает или, наоборот, отстает от «нормального» уровня объем внутрирегиональной торговли с учетом таких факторов как ВВП, географическое расстояние, ВВП на душу населения и др. в странах СНГ (Гурова И.П.),⁵ интеграционных блоках развивающихся стран (Ревякин Е.В.)⁶

Активизируются исследования интеграционных процессов на пространстве СНГ, роль и позиции в них Российской Федерации. Эти исследования также имеют огромное научное и практическое значение, позволяя разрабатывать стратегию и тактику хозяйственного взаимодействия России и стран СНГ, выявлять перспективные направления интеграции.⁷

Из появившихся в последнее время работ по проблемам интеграции на постсоветском пространстве несомненный интерес представляет монография В.М. Алчинова «Международная экономическая интеграция и СНГ»⁸, в которой представлен анализ степени соответствия процессов интеграции в рамках СНГ базовым критериям международной экономической интеграции на основе метода сравнительного анализа успешно развивающихся интеграционных объединений: Евросоюза,

¹ Международная экономическая интеграция : учеб. пособие / под. ред. Н.Н.Ливенцева. – М.: Экономистъ, 2006. – С. 10.

² Семенов К.А. Международная экономическая интеграция. – М.: Юристъ-Гардарика, 2001.

³ См.: Шишков Ю. В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ? – М.: НП III «Тысячелетие», 2001.

⁴ Семенов К.А. Международная экономическая интеграция. – М.: Юристъ-Гардарика, 2001.

⁵ Гурова И.П. Региональная торговля СНГ: «модель тяготения» // Международная экономика. – 2010. – № 3. – С. 43-46.

⁶ Ревякин Е. В. Об эффективности региональной экономической интеграции развивающихся стран // БИКИ. – 2003. – № 3-5.

⁷ См.: Шишков Ю. В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ? – М.: НП III «Тысячелетие», 2001; Густов В.А., Манько В.Х. Россия – СНГ: сотрудничество во имя развития и прогресса. – СПб.; М.: АВОК Северо-Запад, 2007.

⁸ Алчинов В.М. Международная экономическая интеграция и СНГ. – М.: ДА МИД России, 2006.

НАФТА и АСЕАН. Автором сделан вывод, что наиболее трудно преодолимым препятствием на пути углубления интеграции в рамках СНГ являются такие факторы, как разрыв в уровнях экономического развития стран – участниц и существенные различия в их системах хозяйствования, принципах организации управления экономикой.

Для анализа причин низкой эффективности интеграционных процессов на пространстве СНГ интерес представляет изучение опыта функционирования различных интеграционных объединений. Большинство исследователей приходят к выводу, что неуспех интеграционных структур, образованных развивающимися странами, обусловлен не только низким уровнем национальных экономик, но и дополнительными сложностями в виде политической нестабильности, нерешенных территориальных проблем и недоверия к государствам-партнерам интеграционной ассоциации. На основе опыта формирования и развития интеграционных структур в Западной Европе и других регионах мира немецким ученым Е.Кохом, на которого ссылается К. Якобайт, были сформулированы три предпосылки для успешной интеграции: при социально-экономических диспропорциях необходимо создание отлаженных механизмов компенсации издержек для стран – участниц, которые могут появиться вследствие снятия национальных протекционистских мер; необходимы определенная унификация экономической и социальной политики, отказ от заведомо декларативных и невыполнимых целей, а также отношение к интеграции не должно быть как к кратковременному процессу¹.

И, наконец, еще одним из направлений научного исследования современной теории и практики интеграции можно считать изучение взаимодействия России с различными интеграционными объединениями и/или участие в них в условиях, когда наша страна активно разрабатывает новые подходы, направления и возможности к включению в мирохозяйственные процессы, активизации своей роли в системе мирового хозяйства, повышению экономической эффективности своих внешнеэкономических связей. Прежде всего – это сотрудничество с ЕС-27.²

Следует отметить, что к проблемам экономического взаимодействия России и ЕС-27 растет интерес и у зарубежных, прежде всего европейских, исследователей.³ Так, Андре Герритс, ведущий исследователь Голландского института международных отношений «Клингендель» в Гааге, и Жак де Йонг, старший научный сотрудник этого же института, сотрудник Международной энергетической программы «Клингендель», полагают, что отношения между Европой и Россией лучше, чем это кажется на первый взгляд. Основная проблема, порождающая недопонимание, с его точки зрения, – конфликт ценностей между понятиями «суверенитет» и «интеграция». Международные отношения, которые выстраивала Россия, базировались на принципе суверенитета, что «конфликтует с основной позицией ЕС, направленной на интеграцию». А. Герритс, что Россия и Европейский Союз должны найти «пути взаимопонимания по этим двум основным позициям: суверенитет и интеграция».

Интерес к интеграции Российской Федерации в мировую экономику предопределяется, на наш взгляд, настоятельной необходимостью развития многовекторного взаимодействия России на страновом, отраслевом и фирменном уровнях в условиях глобализации. Это важно и для России, и для остального мира. В этой связи мы согласны с точкой зрения, что «...интеграция постсоветских государств, включая Россию, а также стран Центральной и Восточной Европы в мировую экономику, совпала по времени с активизацией глобализационных процессов наводит исследователя на мысль о взаимосвязанности и взаимообусловленности этих исторически значимых социально-экономических и политических явлений».⁴

Вызывает интерес и исследование взаимодействия России с АСЕАН, АТЭС, другими интеграционными блоками (ССАГПЗ, СААРК, МЕРКОСУР и др.). Этот аспект весьма актуален в настоящее время, так как, по нашему убеждению, для России как великой державы, развитие в условиях глобальной конкуренции и дифференциации экономического роста по странам и регионам возможно только при сохранении этого статуса.

Эта точка зрения соответствует взглядам ряда российских исследователей. Так, профессор Д.Е.Сорокин, заместитель директора Института экономики РАН, пишет: «Определяя долгосрочные национально-государственные интересы, необходимо иметь в виду, что в силу целого ряда

¹ Якобайт К. Теория региональной интеграции. Берлин: Германский фонд. 1995; Региональные интеграционные процессы в мире: опыт и проблемы // Казахстан и современный мир. – 2001. – № 1.

² Борко Ю.А., Буторина О.В. [Расширение Европейского Союза и Россия](#). – М.: Деловая литература, МГИМО, 2006.

³ Герритс А., Бадер М., де Хаас М., де Йонг Ж. Европейский Союз и Россия: Взаимное восприятие и заинтересованность в формировании отношений. – Гаага, 2008.

⁴ Интеграция России в мировую экономику: Монография / под ред. Н.П.Гусакова. – М.: РУДН, 2009. – С. 5.

геополитикоэкономических обстоятельств Российская Федерация может сохраниться лишь при условии ее существования в качестве одного из мировых центров социально-экономического развития. Иначе говоря, нынешняя Россия может существовать в XXI веке лишь в качестве одной из мировых (великих) держав».¹

Развивая многовекторное взаимодействие России с интеграционными объединениями развивающихся стран представляется важным ориентироваться и на Азию, и на Латинскую Америку, и на Африку. Этого требуют современные вызовы экономической глобализации и необходимость укрепления позиций Российской Федерации на этих быстро растущих рынках.

Представители отечественной школы международной экономической интеграции, изучая интеграционные процессы в Западном мире, уделяют необходимое внимание тенденциям развития торгово-экономических связей с Россией не только Европейского Союза, но и государств Северной Америки. Исследуется их современное состояние и перспективы, оценивается возможное воздействие создания зоны свободной торговли обеих Америк на эти связи. При этом важно принимать во внимание, что для Российской Федерации здесь возникает качественно новая ситуация вследствие неизбежного увеличения в ближайшие годы потока относительно дешевых латиноамериканских промышленных и сырьевых товаров в США и Канаду и получения последними дополнительных выгод, связанных с устранением торговых и инвестиционных барьеров на объединенном экономическом пространстве.²

Взаимодействие с Россией может оказывать положительное воздействие на интеграционные процессы в развивающихся странах, т.к. взаимовыгодное сотрудничество будет содействовать социально-экономическому прогрессу, укреплению позиций стран в мировой экономике, в том числе – развитию внутрирегиональной торговли.

В этой связи нам представляется очень важным осмысление взаимных интересов России и развивающихся стран применительно к развитию двусторонних экономических, в том числе – торговых, инвестиционных и других хозяйственных отношений, факторов, в каждом отдельном случае как способствующих, так и тормозящих развитие этого сотрудничества, выявление имеющихся резервов и формулирование конкретных соображений о целесообразной российской линии в отношении конкретных групп государств.

При этом необходима выработка дифференцированного подхода к той или иной интеграционной группировке, к официальным властям, частным структурам и региональным организациям на основе понимания существующих между ними как совместных интересов, так и существенных различий, в том числе антагонистического свойства. Такой подход должен содействовать установлению оптимальных моделей взаимоотношений со странами и их интеграционными объединениями.

Отечественная школа международной экономической интеграции с начала своего появления делала упор на содержательную сторону процесса. В ней определяющее место отводилось изучению закономерностей межотраслевого и внутриотраслевого разделения труда, процессам международного переплетения капитала (факторов производства) и даже еще шире – на взаимопроникновение и переплетение национальных воспроизводственных процессов в целом. Другими словами, с точки зрения отечественной школы международной экономической интеграции, этот процесс включает в себя не только торговлю, но и производство, распределение, обмен и потребление, и все это – с учетом исторических и страновых особенностей интегрирующихся стран.

При этом не упускались, разумеется, и торгово-политические, и иные субъективные аспекты международных отношений, которые, однако, трактовались как производные от первых. Интеграция в полном соответствии с практикой рассматривалась как сложный, многоаспектный саморазвивающийся исторический феномен, который поначалу зарождается в наиболее развитых с технико-экономической и социально-политической точки зрения регионах мира и шаг за шагом втягивает в этот процесс все новые страны по мере созревания их до необходимых экономических, политических и правовых кондиций. Такой подход несравненно сложнее, чем выявление степени дискриминации нерезидентов в рамках того или иного торгово-экономического объединения.³

Особое внимание российской школой всегда уделялось вопросу о том, где пролегает грань между интеграцией и доинтеграционными стадиями интернационализации.

¹ Сорокин Д.Е. Россия: финал XX века и будущее. В сб.: Россия и Куба в контексте экономической глобализации. – М.: ИЛА РАН, 2005. – С. 93.

² Глинкин А.И., Кузьмин В.В. и др. Интеграция в Западном полушарии и Россия. – М.: ИЛА РАН, 2004.

³ Шишков Ю.В. Отечественная теория региональной интеграции: опыт прошлого и взгляд в будущее. // МЭ и МО. – 2006. – № 4. – С. 56.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Российская экономическая школа традиционно рассматривает международную экономическую интеграцию как объективный по сути, конфликтно-компромиссный процесс «сближения, взаимодействия национальных хозяйств», на эволюцию которого оказывают влияние как внутренние, так и – с усилением глобализационных процессов – внешние факторы развития.

РЕЗЮМЕ

В статье анализируются концептуальные подходы российских и советских исследователей по вопросам международной экономической интеграции на протяжении более чем полувека и основные положения российской школы международной экономической интеграции. Исследуется эволюция и современные теоретические воззрения на интеграционные процессы в мире, Европе, СНГ.

Ключевые слова: мировая экономика, интеграционные процессы, экономическая интеграция, региональная интеграция, СНГ

РЕЗЮМЕ

У статті аналізуються концептуальні підходи російських і радянських дослідників з питань міжнародної економічної інтеграції протягом більш ніж півстоліття і основні положення російської школи міжнародної економічної інтеграції. Досліджується еволюція та сучасні теоретичні погляди на інтеграційні процеси в світі, Європі, СНД.

Ключові слова: світова економіка, інтеграційні процеси, економічна інтеграція, регіональна інтеграція, СНД

SUMMARY

The article is devoted to analysis of the Russian scientists theoretical investigations of the processes of international economic integration during second part of XX century and at the present time. The authors showed the evolution of this investigations and they modern views of the processes of economic integration in the world, Europe, SIC.

Key words: international economy, integration processes, economic integration, region integration, CIS

ПРОБЛЕМИ СТВОРЕННЯ ЗОНИ ВІЛЬНОЇ ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ ТА ЄС

Яценко А.Б., доцент, Донецький національний університет

Інтеграцію України до Європейського Союзу проголошено пріоритетним напрямом зовнішньополітичного курсу держави. В 2008 році закінчився термін дії Угоди про партнерство й співробітництво між Україною та Європейським Союзом, на якій базувались двосторонні відносини країн і продовження взаємодії повинно бути регламентовано новою угодою [1].

Обидві сторони зацікавлені в поглибленні торговельних відносин і підписанні угоди про створення зони вільної торгівлі. З боку ЄС ця зацікавленість визначена можливістю посилення впливу в регіоні та доступу до нових ринків.

На даний момент між Україною та ЄС відбуваються переговори про асоційоване членство. В рамках такої угоди ЄС готовий запропонувати Україні створення всеохоплюючої та поглибленої зони вільної торгівлі в форматі «ЗВТ+». Це означає, що навіть без визнаних перспектив членства Україна дістане доступ до внутрішнього ринку ЄС та можливості для активнішої політичної співпраці та економічної інтеграції. Угода відкриває для нашої країни нові перспективи взаємодії з розвиненими країнами континенту, дає поштовх економічному розвитку, зміцнює її позиції в системі міжнародних відносин.

Однак, реалізація курсу на інтеграцію до структур Європейського Союзу вимагає відповідних змін у багатьох секторах національного господарства. У цьому аспекті для України виникають серйозні проблеми. Відставання України від країн ЄС за рівнем економічного розвитку набагато перевищує ті граничні показники, які припустимі для учасників інтеграційних об'єднань.

В українській науковій літературі приділяється багато уваги проблематиці розвитку відносин між Україною і Європейським Союзом. Це труди таких відомих українських вчених, як Будкін В., Бураковський І., Дудченко М., Лук'яненко Д., Макогон Ю., Мокій А., Савельєв Є., Филиппенко А., Шнирков А. та ін. Однак, цей процес розвивається дуже динамічно, на сучасному етапі виходить на якісно нові рубежі і потребує аналізу постійного аналізу.

Ціллю даного дослідження є виявлення ризиків і негативних наслідків, які виникнуть для України внаслідок підписання угоди про вільну торгівлю з ЄС та заходів щодо їх мінімізації.