

## К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ

**Шевцова В.И.**, к.э.н., доцент, Донецкий национальный университет

**Шевцова Я.А.**, к.э.н., доцент, Донецкий национальный университет

В современных условиях вопросы, связанные с разработкой и реализацией региональной политики, являются чрезвычайно актуальными, и не безосновательно. С процессами глобализации связан ряд рисков и вызовов, ответ на которые находится именно на региональном уровне, в сфере эффективности функционирования региона как территориальной единицы страны.

Для успешного вхождения Украины в мировое сообщество эффективно построенная региональная политика как «организационно-правовая, экономическая, социальная, культурно-образовательная деятельность страны, направленная на обеспечение комплексно-пропорционального развития отдельных территорий страны на основе рационального использования и сбережения их особенностей и интегрального потенциала» является жестким требованием времени [1].

Основой региональной политики Украины должно стать соединение отдельных принципов и стандартов ЕС с выработкой собственных рычагов эффективности функционирования регионов.

Главная задача эффективной региональной политики на современном этапе развития Украины состоит в ослаблении и ликвидации диспропорций и уменьшении их негативных последствий для социально-экономической системы страны. Актуальность решения данной проблемы сегодня является очевидной, прежде всего потому, что территориальные социально-экономические диспропорции в любом обществе могут быть источником не только социальной, но и политической нестабильности и провоцировать противостояние регионов. В нашей стране с ее ярко выраженными региональными диспропорциями по экономическим, социальным и экологическим параметрам, с традиционным мифом противостояния Запада и Востока давно назрела потребность решения проблемы исследования диспропорций с целью предупреждения их возникновения и нейтрализации последствий.

Неравномерность развития (наличие пространственных диспропорций) по мнению многих ученых, таких как В. Геец, Б. Кваснюк, А. Павлюк, В. Пашенко, Л. Шевчук, а также российских исследователей К. Павлова, А. Грицай, О. Дьяковой является характерной чертой любой национальной экономики и объективной основой формирования воспроизводственных пропорций.

Всестороннее изучение воспроизводственных диспропорций имеет большое значение, так как они существенно влияют на социально-экономическую эффективность деятельности регионов.

Ряд отечественных и российских ученых для обозначения «неравномерности социально-экономического развития регионов», то есть диспропорций, используют следующие понятия: 1. Дифференциация (Н. Бровинская, В. Бутов, В. Лексин и другие); 2. Асимметрия (Г. Гутман, А. Павлюк, Б. Лавровский); 3. Диспропорция (К. Павлов, Л. Шевчук, Л. Болотенкова); 4. Неровности, неравномерности (В. Терехин, В. Пашенко); 5. Региональная поляризация (Б. Лавровский, О. Дьякова); 6. Региональные отличия (А. Кулик) [2].

На наш взгляд, термин «диспропорция» наиболее полно отражает понятие «территориальная неравномерность социально-экономического развития регионов» как состояние экономики, структура которой является деформированной в результате действия разных факторов.

Поскольку только через сильные регионы и эффективную региональную политику Украина сможет обеспечить эквивалентное взаимодействие с внешним экономическим миром, то необходимость ее современной оценки не вызывает сомнения.

Целью данной статьи является оценка эффективности современной региональной политики Украины, выявление основных направлений преодоления существующих и устранение возможных неравенств развития регионов в будущем.

Можно утверждать, что региональная политика в Украине еще не является достаточно эффективной и в социально-экономическом, и в экологическом аспекте, так как не найдено адекватных решений многих проблем пространственного развития страны.

Существует несколько подходов к выявлению диспропорций, отличающихся системой используемых показателей и методами определения межрегиональных и межотраслевых деформаций развития регионов. По мнению Н. Бровинской, региональное развитие характеризуется

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ**

определенным соотношением социально-экономических показателей в региональном аспекте на определенный момент времени [3]. В частности, она рекомендует для оценки уровня социально-экономического развития регионов использовать показатели, характеризующие: общий уровень экономического развития, текущее финансовое состояние, уровень доходов населения, занятость населения и состояние рынка труда, инвестиционную деятельность в регионах. При этом для установления уровня социально-экономических диспропорций определяется соотношение наибольшего значения показателя к наименьшему:

$$R_j = \max Pr_j / \min P_{ij},$$

где:  $R_j$  – размер диспропорции по  $j$ -ому показателю,

$\max Pr_j$  – максимальное значение  $j$ -го показателя в  $i$ -том регионе,

$\min P_{ij}$  – минимальное значение  $j$ -го показателя в  $i$ -том регионе (кроме нулевого значения).

В структуре территориального развития регионов следует выделять экономические и социальные критерии как главные их составляющие.

Для характеристики экономических особенностей за основу возьмем показатели валового регионального продукта на одного человека. В последнее время этим показателем характеризуют динамику и объемы структурных изменений в экономике регионов Украины. Используем также такие показатели, как среднемесячная зарплата работников, объем прямого иностранного инвестирования, объем реализованных услуг, уровень безработицы, выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников.

Вариативность основных показателей экономического, социального и экологического состояния регионов Украины в 2009 году приведена в табл. 1.

**Таблица 1**

**Размеры межрегиональных диспропорций Украины, 2009 год [4; 5]**

№ п/п	Показатели	max Pr	min Pj	Rj	Среднее значение по Украине
1.	Валовой региональный продукт (на 1 чел., тыс. грн. – 2008 г.)	61,59 Киев	9,69 Тернопольская область	6,4	20,495
2.	Среднемесячная номинальная зарплата работников, грн.	3161 Киев	1412 Тернопольская область	2,2	1906
3.	Уровень зарегистрированной безработицы, %	3,4 Черкасская и Полтавская области	0,4 Киев	8,5	1,9
4.	Прямые иностранные инвестиции, млн. долл. США	15756,1 Киев	61,9 Черновицкая область	254,5	155,4
5.	Объем реализованных услуг, млн. грн.	78312,0 Киев	1230,4 Черновицкая область	63,6	8317,9
6.	Выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников, тыс. тонн	1299,7 Донецкая область	3,4 Черновицкая область	382,3	145,48

В начале 21 века диспропорция между максимальным и минимальным значениями объема производства промышленной продукции в регионах Украины в расчете на одного человека составляла 8,5 раз, по инвестициям в основной капитал – 8,2 раза, по поступлениям в бюджеты всех уровней – 12,5 раз [6].

Территориальное распределение объемов регионального валового продукта в расчете на одного человека в 2009 году свидетельствует о наличии тенденций к прогрессу существующих экономических межрегиональных диспропорций. Максимальный показатель (г. Киев) в шесть раз превышает минимальный (Тернопольская область). К территориям, чьи показатели по состоянию на 2009 год превышают среднеукраинский уровень относятся только пять регионов: Донецкая, Днепропетровская, Полтавская, Запорожская и Одесская области.

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Структура промышленного комплекса Украины за последние годы не претерпела существенных изменений, и поэтому для большинства регионов решающее значение продолжают играть одна-две отрасли. Так, приоритетной отраслью промышленного производства для 16 регионов является пищевая промышленность и переработка продукции сельского хозяйства; для Днепропетровской, Запорожской и Донецкой областей – металлургия и обработка металла; для Закарпатской и Сумской областей – машиностроение; для Луганской и Полтавской областей – производство кокса, продуктов нефтепереработки и ядерного топлива; для Ивано-Франковской, Николаевской, Ровенской областей и г. Севастополя – производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Характерными чертами региональных диспропорций продолжают оставаться:

1. На межрегиональном уровне:

- концентрация основных средств страны, производства регионального валового продукта, промышленной продукции, объема инвестиций в основной капитал (до 50% и более) в шести регионах – Донецкой, Днепропетровской, Луганской, Запорожской, Харьковской областях и г. Киева;

- более высокий уровень занятости в промышленно-развитых регионах, имеющих плохие экологические условия для жизнедеятельности и воспроизводства населения.

2. На межотраслевом уровне: определение специализации экономики значительной части регионов одной-двумя отраслями, являющимися сырьевыми или производящими промежуточную и низкотехнологичную продукцию.

Украина является ареной и экологических несовершенных территориально-структурных процессов. По экологическому загрязнению Украина занимает одно из первых мест в Европе, первое место в Европе – по масштабам детской смертности и онкологических заболеваний. 15% территории Украины является зоной экологической катастрофы. Доля населенных городов и поселков городского типа, использующих питьевую воду, соответствующую экологическим стандартам, составляет 87%, а сельского населения – только 64% [7].

Объем выбросов вредных веществ в атмосферный воздух на 1 км<sup>2</sup> территории страны (плотность выбросов) в 2009 году составлял по Украине 10,7 тонн, на душу населения – 140 кг. Однако в отдельных регионах эти показатели значительно превышают средний уровень по стране: в частности, в Донецкой области соответственно в 5,3 и 2,4 раза; Днепропетровской – в 2,9 и 2,1 раза; Луганской – в 2,1 и 1,8 раза и т.д. Предприятиями Киева в расчете на 1 км<sup>2</sup> было выброшено 347,4 тонн загрязняющих веществ, что превысило средний показатель по стране в 32,5 раз, в Севастополе – 22,7 тонн (превышение в 2,1 раза).

По сравнению с 2008 годом увеличение объемов вредных выбросов в атмосферу наблюдалось в четырех регионах страны, в остальных регионах наметилась тенденция к снижению выбросов.

Среди населенных пунктов Украины, как и раньше, в 2009 году наибольшего техногенного загрязнения (более 100 тыс. тонн вредных выбросов стационарными источниками загрязнения) испытала атмосфера городов: Днепропетровска (105,6), Днепродзержинска (110,8), Кривого Рога (321,6), Мариуполя (283,9), п.г.т. Новый Свет (Донецкая область – 104,8), Курахово (121,9), Дебальцево (119,2), Зеленодольска (Днепропетровская область – 133,6), г. Бурштын (Ивано-Франковская область – 191,2), Луганска (150,4).

Сопоставления статистических данных по производству валового регионального продукта и показателей интенсивности техногенной нагрузки по регионам подтверждают тот факт, что самые большие «регионы-производители» являются самыми большими «регионами-загрязнителями».

Очевидно, что отсутствие теоретико-методологической базы для определения целесообразного масштаба хозяйствования в территориальных границах является главной причиной экологической разбалансированности в развитии регионального хозяйства.

Современное неудовлетворительное состояние природного капитала Украины свидетельствует о привлечении его компонентов в хозяйственный оборот без учета экологической составляющей.

А между тем, территория Украины характеризуется разной способностью ландшафтов к ассимиляции техногенного загрязнения. В нашей стране есть и техногенно поврежденные ландшафты, и те, которые могут успешно противостоять техногенному влиянию. В структуре ландшафтов по способности к самоочищению от техногенного загрязнения доля территорий Украины с очень слабой способностью составляет 3,2%, слабой – 35,0%, умеренной – 25,3%, интенсивной – 32,0%, очень интенсивной – 4,5%.

Ландшафты Закарпатской, Ивано-Франковской, Полтавской и Сумской областей имеют высокий ассимиляционный потенциал. Наиболее уязвимыми к негативному влиянию на социально-экономическую подсистему являются ландшафты юго-степных регионов Украины:

Днепропетровской, Запорожской, Николаевской, Херсонской областей и АР Крым. Это означает, что в тех областях, где ландшафты имеют более высокую способность к поглощению техногенных загрязнений, стойкость природной подсистемы экосоциосистемы должна быть более высокой, а потери ее социально-экономической подсистемы – меньшими.

Уровень хозяйственной нагрузки на компоненты природного капитала определяют рядом факторов. Самыми весомыми из них, по мнению В. Волошина и В. Трегобчука, являются: плотность населения, характер хозяйственной деятельности, протяженность и виды транспортной системы, уровень общей освоенности территории, объемы использования компонентов природного капитала, количество вредных отходов и выбросов в окружающую природную среду, а также социально-экономические условия жизни людей в том или ином регионе [8].

Поскольку для регионов Украины характерны разные уровни социально-экономического развития, то значительно будет отличаться и влияние хозяйственной деятельности на состояние природной окружающей среды и использования составляющих природного капитала. Так, в регионе, в котором проживает небольшое количество населения и размещены экологически неопасные отрасли отечественной экономики, устойчивость природной подсистемы экосоциосистемы будет менее нарушена по сравнению с промышленно развитым регионом, и наоборот. Сегодня в каждом регионе Украины поэтому сформировались и функционируют специфические экосоциосистемы, имеющие значительные отличия.

Таким образом, несмотря на то, что региональные диспропорции в Украине обусловлены историческими и политическими факторами, они значительно углубились после обретения независимости вследствие отсутствия взвешенной государственной региональной политики и хаотичных действий рыночных механизмов.

Пространственная разбалансированность национальной экономики Украины не дает возможности оптимистично воспринимать, позитивно оценивать и современную региональную политику.

Сегодня наличие значительного регионального дисбаланса в социально-экономическом и экологическом развитии усложняет проведение единой политики социально-экономических преобразований, формирование общегосударственного рынка товаров и услуг, увеличивает угрозу региональных кризисов, дезинтеграцию национальной экономики. Изучение территориально-структурных процессов остается по-прежнему перспективным направлением региональной политики.

Считается, что проблема территориально-структурных диспропорций может быть решена двумя методами: во-первых, регулятивным элиминированием дисбаланса развития с сохранением некоторых социально-экономических расхождений между регионами, но до определенного допустимого уровня; во-вторых, использованием любой региональной неравномерности, которая при определенных условиях может стать стимулом для развития отстающих территорий. Многочисленные контрасты («центр-периферия») представляют собой не столько «дефект» развития, сколько закономерный процесс.

Второй метод отражает территориальный аспект инновационного развития: в отдельных центрах сосредотачивают передовые технологии, использующие новые ресурсы, при этом главную роль играет человеческий капитал. Именно таким образом возникают «полюсы роста», или «точки роста», от которых по радиальным направлениям происходит расширение эффективных инноваций, что в конечном итоге ведет к ослаблению контрастов между регионами.

Региональные экосоциосистемы при этом, как взаимосвязанные и взаимозависимые, должны развиваться на основе взаимоусиления и дополнения друг друга на основе экологически сбалансированного использования природного капитала. Это обуславливает необходимость специфического подхода к разработке и реализации стратегии экологически сбалансированного развития экономики для каждого региона, в соответствии с общегосударственной стратегией развития.

Для обеспечения эффективной региональной политики одновременно с разработкой Национальной стратегии устойчивого развития должны быть разработаны и соответствующие региональные стратегии, в которых были бы учтены стратегические целевые ориентиры. Развитие любой территории потребует специальной системы регулятивных мер, на которых, в свою очередь, должна основываться региональная политика страны.

#### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:**

1. Пістун М.Д., Мезенцев К.В., Тьорло В.О. Регіональна політика України: суспільно-географічний аспект. – К., 2004. – С.7

2. Долішній М.І. Регіональна політика на рубежі ХХ-ХХІ століть: нові пріоритети. – Київ: Наукова думка, 2006. – 511 с.
3. Бровинська Н.М. Демократизація та регіональні аспекти трансформації в Україні. – <http://www.dep.kiev.ua/confer/Conference%202000/Section%204/Brovinska.pdf>.
4. Україна у цифрах 2009. Статистичний збірник / За ред. О.Г. Осауленка. – Київ: ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2010. – 257 с.
5. Статистичний щорічник України за 2009 рік / За ред. О.Г. Осауленка. – Київ: ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2010. – 567 с.
6. Економіка України: національна стратегія розвитку / Гринів Л.С., Стефанишин О.В., Горнчар Ю.М. та ін.. – Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Франка, 2008. – 444 с.
7. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004-2015 роки). Шляхом європейської інтеграції. – К.: Економіка, 2003. – С. 360.
8. Волошин В., Трегобчук В. Концептуальні засади сталого розвитку регіонів України // Регіональна економіка. – 2002. – №1. – С.7-22.

#### **РЕЗЮМЕ:**

Проведен анализ эффективности региональной политики Украины по отдельным диспропорциям в экономико-социально-экологическом развитии регионов.

Предложены некоторые направления по уменьшению сложившихся в настоящее время отличий регионального развития.

**Ключевые слова:** региональная политика, эффективность, территория, социально-экономическое развитие.

#### **РЕЗЮМЕ:**

Проведено аналіз ефективності регіональної політики України за окремими диспропорціями в економіко-соціально-екологічному розвитку регіонів.

Запропоновані деякі напрямки зменшення наявних відмінностей регіонального розвитку, що склалися на цей час.

**Ключові слова:** регіональна політика, ефективність, територія, соціально-економічний розвиток.

#### **SUMMARY:**

The analysis of efficiency of a regional policy of Ukraine on separate disproportions in economic-socialy-ecological development of regions is carried out.

Some directions on reduction of the differences which have developed now of regional development are offered.

**Keywords:** regional policy, effectiveness, territory, social and economic development.

### **ЕФЕКТИВНА СИСТЕМА КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ ЯК ГОЛОВНИЙ ЧИННИК СТАЛОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА**

**Шикова Л. В.**, аспірант ДВНЗ «ПДТУ»

**Постановка проблеми.** Сьогодні для України стратегічно важливим є ефективний розвиток гірничо-металургійного комплексу (ГМК), тому як в ньому сконцентровано значний фінансовий капітал. ГМК України представлено декількома фінансово-промисловими групами, які значно впливають на розвиток всього гірничо-металургійного комплексу, та економіки країни в цілому. Займати перші позиції та бути найвпливовішими серед фінансово-промислових груп компаніям допомагає вдала система корпоративного управління, яка впливає не тільки на фінансове положення підприємства, але й на її соціальне положення.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Дослідження функціонування гірничо-металургійного комплексу було висвітлено в працях провідних науковців Гудзь П.В., Довбня С.Б., Чайка В.В. Однак, переважно всі дослідження стосуються на сам перед комплексного аналізу діяльності всіх фінансово-промислових груп (ФПГ) гірничо-металургійного комплексу, та не приділяється увага впливу окремих систем на розвиток ГМК.

**Метою статті є** аналіз ефективної системи корпоративного управління, на прикладі Групи «СКМ».