

7. Стубало Т. Иноземний капітал у банківській системі України / Т. Стубало // Світ фінансів. – 2008. - №2 (15). – С. 45-50.
8. Анилионис Г.П. Глобальный мир: единый и разделенный. Эволюция теорий глобализации / Г.П. Анилионис, Н.А. Зотова - М.: Международные отношения, 2005. - 676 с.
9. Розинский И. Иностранные банки: к вопросу о роли в «миграции» кризисных импульсов / И. Розинский // Российский экономический журнал. – 2009. - №6. –С. 77-83.
10. Гуртов Д.О. Транснаціональний капітал в структурі глобального фінансового ринку: автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. екон. наук: 08.02.03 / Гуртов Д.О.; Держ. вищ. навч. закл. «Київський нац. екон. ун-т ім. В. Гетьмана». – Київ, 2010. – 20 с.: ілюстр.

РЕЗЮМЕ

Інтенсивна транснаціоналізація банківського капіталу призвела до того, що фінансова стабільність в світі, на окремому сегменті фінансового ринку, в окремій країні, дедалі більше стає залежною від ефективності діяльності окремої глобальної інституції, оскільки невдача на одному з географічних ринків швидко позначається на погіршенні рівня ліквідності на іншому географічному ринку незалежно від ступеня двосторонніх зв'язків між ними, а, відповідно, до швидкості реалокації активів та пасивів ТНБ.

Ключові слова: транснаціоналізація, банківський капітал, іноземний банк, фінансова система, банківський сектор.

РЕЗЮМЕ

Інтенсивная транснационализация банковского капитала привела к тому, что финансовая стабильность в мире, на отдельном сегменте финансового рынка, в отдельной стране, все больше становится зависимой от эффективности деятельности отдельного глобального учреждения, поскольку неудача на одном из географических рынков быстро сказывается на ухудшении уровня ликвидности на другом географическом рынке независимо от степени двусторонних связей между ними, а, соответственно, и скорости реаллокации активов и пассивов ТНБ.

Ключевые слова: транснационализация, банковский капитал, иностранный банк, финансовая система, банковский сектор.

SUMMARY

Intensive transnationalization of the banking capital has led to world financial stability, on a separate segment of the financial market, in the separate country, becomes more dependent on effective activity of separate global institution as far as a failure on one of the geographical markets quickly adversely affect liquidity level worsening in other geographical market independently of two-way communications between them, accordingly and relocation speeds of TNB actives and passives.

Keywords: transnationalization, banking capital, foreign bank, financial system, banking sector.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА КОММЕРЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Меша О.В., аспирант кафедры «Международная экономика» Донецкого национального университета

Актуальность темы исследования. Сегодня Коммерческие инновации и НИОКР являются ключевыми факторами автогенерируемого долгосрочного экономического роста. Эти факторы создаются внутри экономической системы и реагируют на экономические стимулы.

Преобразование исследований в экономически продуктивные коммерческие технологии является важным недостающим звеном в странах Европы и Центральной Азии (ЕЦА). Как правило, основная часть расходов на НИОКР в странах ЕЦА – до двух третей от 0,9 процента ВВП – финансируется правительствами, в то время как только одна треть финансируется частным сектором.

Использование инструментов, таких как встречные гранты и венчурный капитал – при максимально возможном разделении рисков с частным сектором у участия последнего в процессе отбора проектов, – необходимо в странах ЕЦА для обеспечения прозрачности и коммерческой жизнеспособности и смягчения риска неуспеха для правительства.

Цель исследования состоит в оценке необходимости государственной финансовой поддержки коммерческих инноваций.

Степень изученности проблемы исследования. Необходимо отметить научные исследования в

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

области глобального инновационного развития В. Денисюка, Г. А. Андрощука, Н. Янковского, Б. Чумаченко, Ю. Капицы, И. Шумпетера, Ф. Хайека, Ф. Махлуп, В. Келлера и других.

Основная часть. Ключевыми факторами автогенерируемого долгосрочного экономического роста являются инновации и освоение технологий; эти факторы создаются внутри экономической системы и реагируют на экономические стимулы. Данная концептуальная основа задает рамки нашего анализа: с одной стороны, это мнение, согласно которому инновации и формирование знаний играют центральную роль в процессе экономического роста, и, с другой стороны, это понимание того, что это экономические факторы, которые могут формироваться и определяться должным образом проработанными мерами экономической политики.

Для целей данного Информационного бюллетеня инновации могут быть определены как разработка и коммерциализация новых недоказанных технологий и неопробованных процедур и продуктов, а освоение – как применение существующих технологий, процедур и продуктов. Способность экономики проводить исследования и осуществлять разработки новых технологий укрепляет ее потенциал понимать и применять существующие технологии. Напротив, освоение передовых технологий вдохновляет новые идеи и инновации.

Однако освоение существующих технологий через торговлю, прямые иностранные инвестиции (ПИИ) или лицензирование не является ни гарантированным, ни бесплатным. Фирмы и страны должны инвестировать средства в развитие потенциала «освоения» или «национального познания», который, в свою очередь, является функцией расходов на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР); внутренние НИОКР играют определенную роль в развитии способности фирмы идентифицировать, ассимилировать и эксплуатировать знания из окружающей среды, то есть усиливают существующий в экономике потенциал освоения.

Недостаток капитала и высокая стоимость рабочей силы в странах ЕЦА, в сравнении с их конкурентами в Азии, ограничивают их конкурентоспособность по фактору издержек. Кризис высветил возможные пределы роста, обусловленного внешним финансированием или экспортом природных ресурсов. Для оживления роста требуются новые стратегии для повышения конкурентоспособности: обусловленная экспортом отраслевая диверсификация; инвестиции в трудовую квалификацию и инфраструктуру; и инновации и освоение технологий со всего мира.

Страны региона ЕЦА располагают достаточно высоким человеческим капиталом и высокоразвитыми исследовательскими учреждениями: количество исследователей в сфере НИОКР составляет в среднем 2 000 на один миллион населения; Россия имеет самое высокое отношение исследователей к численности населения – свыше 3 400 на один миллион населения. На Рисунке 1 приводится сравнение ряда ведущих стран ЕЦА с другими развитыми странами по показателю валовых внутренних расходов на НИОКР (в процентах от ВВП). Среднее отношение НИОКР к ВВП в странах ЕЦА составляет 0,9 процента. Из 28 стран ЕЦА только 6 имеют отношение в 1 процент или больше.

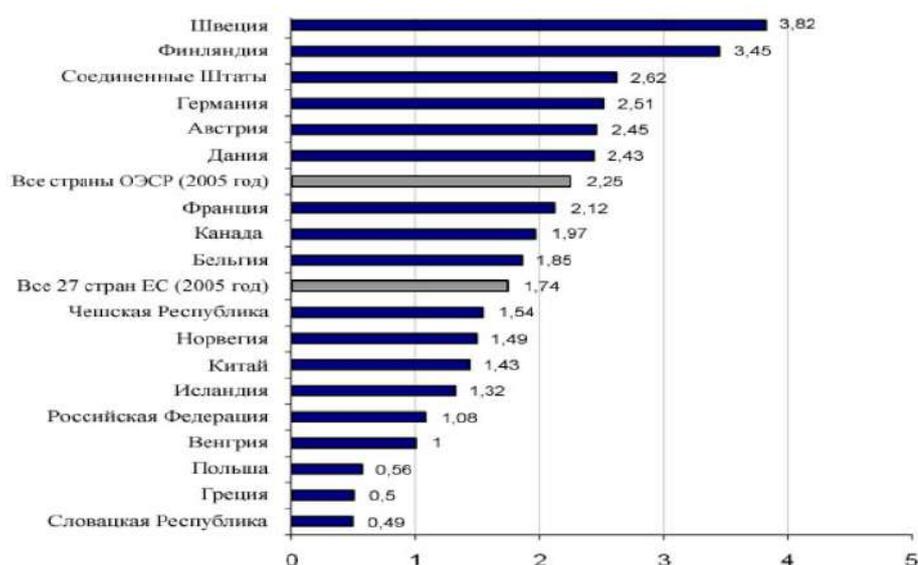


Рис. 1. Интенсивность НИОКР (валовые внутренние расходы на НИОКР в процентах от ВВП), 2006-2009 гг. или последний год, за который имеются данные

Однако НИОКР в большинстве стран ЕЦА, как правило, изолированы от промышленности, и для устранения этого разрыва между промышленностью и исследованиями необходимо проведение эффективных структурных реформ. Для того чтобы эффективно объединить НИОКР с инновационной деятельностью частного сектора необходимо решить две важные проблемы, связанные со структурой институтов: (i) приведение НИОКР научно-исследовательских институтов в соответствие с технологическими потребностями существующих коммерческих предприятий; и (ii) облегчение двухстороннего обмена информацией и знаниями на стыке государственных и частных предприятий

Расходы стран ЕЦА на прикладные исследования с высоким коммерческим потенциалом являются низкими в сравнении с такими расходами в наиболее развитых странах мира. Существуют также несоответствия между проводимыми исследованиями и потребностями частного сектора. Как правило, большая часть расходов на НИОКР в странах ЕЦА – до двух третей от 0,9 процента ВВП – финансируется правительствами; только приблизительно одна треть финансируется частным сектором. Напротив, в странах с высоким коэффициентом расходов на НИОКР, таких как Япония, Соединенные Штаты, Швеция, Финляндия, Ирландия и Германия, доля связанных с конкретными отраслями расходов на НИОКР находится в диапазоне от 65 до 70 процентов, в то время как государственные расходы составляют только 20 – 30 процентов.

В последние годы разработчики политики в регионе ЕЦА уделяют все больше внимания расширению инвестиций в НИОКР в их соответствующих странах. Лиссабонская стратегия побудила новые государства-члены Европейского союза (ЕС) и другие страны ЕЦА рассмотреть возможность применения финансовых инструментов для содействия инновациям, особенно схем, в которых используется венчурный капитал. Однако это делается без особого учета институциональных потребностей или уместности инструментов. В ряде стран бывшего Советского Союза (например, России, Украине, Казахстане) и его союзников и в бывшей Югославии (Сербия, Хорватия) наследие исследований и человеческого капитала также служит стимулом для восстановления их исследовательского потенциала. Однако потенциал освоения остается проблемой для всех стран ЕЦА. Некоторые страны, вероятно, будут иметь более высокую производственную отдачу от инвестиций в создание потенциала освоения, чем в коммерческие инновации.

Любые государственные интервенции необходимо взвешивать с учетом фактических и потенциальных затрат на них. Это включает в себя хорошо известные проблемы подчинения влиянию и коррупции. Сбои рыночных механизмов могут оправдывать государственные интервенции с целью стимулировать потенциал освоения в частном секторе. Однако при разработке политики необходимо учитывать потенциальные риски неуспеха государства, например подчинение разработчиков политики влиянию крупных компаний и других заинтересованных групп и несоответствующие стимулы для государственных должностных лиц, которые рискуют подвергнуться значительным санкциям, если их политика окажется неудачной, но не ожидают дополнительного вознаграждения, если они добьются успеха, принимая рискованные меры.

Правительство играет особую роль, содействуя созданию новых предприятий, ввиду высокого риска, который сдерживает приход нового венчурного капитала и высокого коэффициента банкротства вновь созданных венчурных предприятий. Роль правительства заключается в том, чтобы поощрять появление новых венчурных предприятий в качестве способа обеспечения новой деятельности и поддержки устойчивого формирования рабочих мест. Эта его роль объясняется асимметрией риска для правительства и венчурного предприятия: неудача нового предприятия означает полную потерю средств для частного инвестора, но в случае успеха активы в виде интеллектуальной собственности (ИС), созданные обанкротившимся новым предприятием, и навыки, полученные его бывшими работниками, могут быть использованы для создания какого-либо нового предприятия, основанного на этих активах. Поэтому для правительств субсидирование неудачных новых предприятий является не полным убытком и способствует инновациям и разработке будущих новых предприятий. В частности, важно, чтобы правительства поддерживали новые предприятия, которые основаны на ИС, поскольку именно поддержка таких фирм по определению ведет к появлению новых технологий и продуктов и созданию новых рынков.

Правительства могут поддержать инновации и освоение технологий тремя основными способами:

интервенции посредством регулирования: улучшение политической среды для инноваций и освоения технологий путем упрощения процедур создания и ликвидации предприятий, облегчения мобильности, устранения препятствий на пути ПИИ и нетарифных барьеров, а также создания

режима прав на интеллектуальную собственность (ПИС), способствующего международному сотрудничеству в области НИОКР и глобальному обмену научными достижениями.

финансовые инструменты: субсидии для НИОКР и коммерческого развития существующих и новых предприятий и дочерних единиц (встречные гранты, ссуды, налоговые каникулы и т.д.).

институциональные инструменты: бизнес-инкубаторы, технологические парки, отделы передачи технологии и т.д.

Государственные интервенции должны тщательно прорабатываться, с тем чтобы они способствовали принятию риска частным сектором, а не погоне за рентой, а также стимулировали рынки к мобилизации частного рискованного капитала, а не вытесняли частные инвестиции и другие источники финансирования. Правительство также не должно на перспективу определять, какие технологические сектора, фирмы или проекты будут пользоваться поддержкой, а должно реагировать на запросы рынка. Особенно в странах ЕЦА институциональная структура должна быть направлена на максимально возможную «иммунизацию» процесса ассигнования ресурсов от воздействия политических деятелей, коррупции, подчинения влиянию региональных или других особых заинтересованных групп.

Государственная программа активной инновационной политики, направленная на поддержание инноваций, должна охватывать весь цикл коммерциализации проектов. Три разных этапа инновационного цикла требуют различных инструментов политики:

Ранний этап выстраивания потока сделок: бизнес-инкубаторы, ангел-инвесторы или встречные гранты, а также образование дочерних предприятий и другие вторичные эффекты, создаваемые транснациональными корпорациями (ТНК).

Этап роста: государственная поддержка частного венчурного капитала (ВК) путем разделения риска.

Этап зрелости и завершения деятельности: международные и местные паевые фонды и стратегические инвесторы.

В глобализованной экономике местные навыки и технология не являются достаточными для сохранения конкурентоспособности, и существует необходимость в поддержании активных связей с остальным миром. Открытость к торговле и ПИИ, инвестиции в навыки и сотрудничество в области НИОКР, а также сильная внутренняя конкуренция на отечественных рынках являются важными предпосылками для инноваций и освоения технологий в странах с формирующимся рынком. Для стимулирования инноваций необходимо, прежде всего, улучшить инвестиционный климат для инновационных фирм, в том числе путем усиления программы реформирования сферы регулирования, устранения препятствий на пути конкуренции и содействия развитию навыков. Политика поощрения торговли, ПИИ, развития навыков и улучшения инвестиционного климата должна дополняться политикой содействия участию в НИОКР.

В целом влияние НИПИ на экономику стран ЕЦА невелико. Некоторые НИПИ стран региона не отстают по числу публикаций и патентов от аналогичных учреждений развитых стран, но уступают им по качеству исследований и по возможностям в плане распространения передовых знаний; невысоки и индексы цитирования их публикаций в зарубежных изданиях. Кроме того, оформленные ими патенты не воплощаются в промышленные разработки через оформление лицензий или проведение исследований по договорам с промышленными компаниями.

На рис. 1 приводятся данные, свидетельствующие о том, что государственный сектор по сей день играет гораздо более значительную роль в странах ЕЦА по сравнению с другими сопоставимыми странами. Например, в Болгарии, Азербайджане и Кыргызстане более 60% научных работников – служащие государственных учреждений.

Необходимо также адаптировать эти инструменты к условиям, преобладающим во многих странах ЕЦА (подчинение правительства влиянию заинтересованных сторон, коррупция, слабые суды и т.д.). Применение инструментов, таких как встречные гранты и венчурный капитал – при возможно широком участии частного сектора в распределении риска и осуществлении отбора, – будет необходимо в странах ЕЦА для обеспечения прозрачности и коммерческой жизнеспособности проектов и уменьшения риска неуспеха для правительства. В случаях, когда правительство активно участвует в процессе отбора, например предоставляя гранты на раннем этапе, процесс отбора должен быть тщательно проработан и включать внешних экспертов. Услуги поддержки коммерческих предприятий служат важными вспомогательными инструментами относительно финансовых инструментов, таких как гранты и венчурный капитал, но на самостоятельной основе не демонстрируют высокой результативности.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

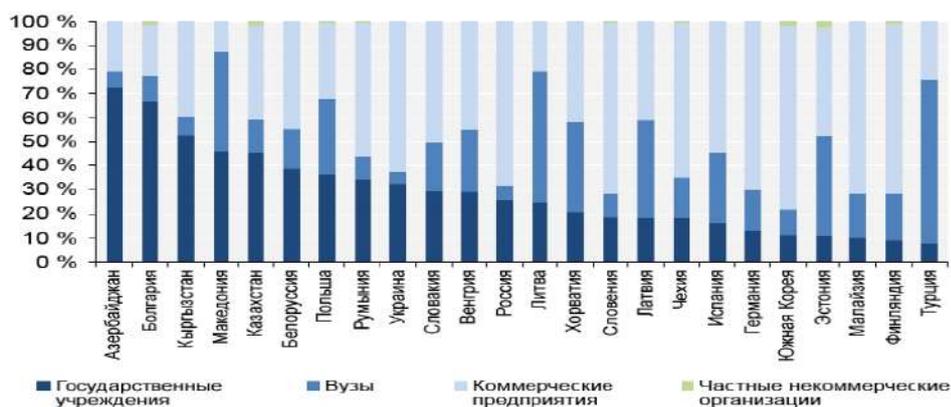


Рис. 2. Валовые расходы на НИОКР по секторам 2006-2009 гг., %

Выводы. С переходом мировой экономической среды к экономике знаний в будущем трансфер знаний значительно интенсифицируется, в процесс обмена и передачи результатов научных исследований будут вовлечены практически все государства мира, с той разницей, что некоторые государства выступят экспортерами высокотехнологической продукции и импортерами высококвалифицированных кадров, другие – наоборот. Для того, чтобы войти в первую группу стран в Украине необходима эффективная инновационная реформа.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Бутенко А.А. Формирование государственной инновационной политики / А.Бутенко / Инвестиции: практика и опыт. - 2009. - № 1. - С.21-24.
2. Лымарь В.В. Международный трансфер знаний. Украина на международном рынке знаниеемких товаров / В. Лымарь // Экономика: проблемы теории и практики [сборник научных работ]. - Вып. 249: в 6 т. - Т. VI. - Днепрпетровск: ДНУ, 2009. - 288 с.
3. Медведкин Т.С. Глобальная парадигма инновационного развития ведущих мировых экономик / Т.Медведкин // Стратегія розвитку України (економіка, соціологія, право): Наук. журн./ Голов. ред. О.В.Степанов. - Київ, 2009 – № 4. - С. 102-108.
4. Рейтинг конкурентоспособности пятидесяти национальных инновационных систем // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http:// opora.ru /](http://opora.ru/)
5. Офіційний сайт інституту Information Technology and Innovation Foundation // [Електронний ресурс]. - Режим доступу: [ttp:// ubg.ua /](http://ubg.ua/)
6. Офіційний сайт організації Legatum Institute // [Електронний ресурс]. - Режим доступу: [ttp://li.com /](http://li.com/)

РЕЗЮМЕ

Цель исследования состоит в оценке конкурентоспособности национальных экономик в контексте глобального инновационного развития и трансфера знаний.

Ключевые слова: инновация, трансфер знаний, инновационное развитие, конкурентоспособность, национальная экономика.

РЕЗЮМЕ

Метою дослідження є оцінка конкурентоспроможності національних економік у контексті глобального інноваційного розвитку й трансферу знань.

Ключові слова: інновація, трансфер знань, інноваційний розвиток, конкурентноздатність, національна економіка.

SUMMARY

The purpose of the research is to assess the competitiveness of national economies in the context of global innovation development and knowledge transfer.

Keywords: innovation, knowledge transfer, innovative development, competitiveness, national economy.