

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

діяльності, а насамперед промисловість та комунальний сектор, використовують вугілля. Це в свою чергу підтверджує те, що вугілля ще багато років залишатиметься основним джерелом енергії в Україні.

Цілком очевидно, що вугільні підприємства, які отримують дотації з державної скарбниці, мають так налагодити своє виробництво, щоб мати змогу відмовитися від дотацій. Такі країни, як Іспанія, Угорщина, Чехія, Болгарія, користувалися не забороненими в СОТ «жовтими» субсидіями, завдяки чому їх не обкладали санкціями - в обмін на поступове скорочення збитковості (за рахунок підвищення цін на продукцію, а отже, і зменшення дотацій). Проте користування «жовтими» субсидіями не гарантує, що країну не звинуватять у неправомірному обмеженні імпорту, оскільки чинна Угода зобов'язує всіх членів СОТ не пізніше 30 грудня кожного року інформувати відповідний комітет цієї організації про використані субсидії [7].

З метою поліпшення функціонування підприємств вугільної промисловості необхідно:

розробити нову методику розподілу обсягів державної підтримки вугледобувних підприємств, яка враховувала б об'єктивні умови розроблення родовищ або ґрунтувалася на передбачених на декілька років уперед розрахункових ставках;

спрямовувати кошти на капітальне будівництво й технічне переозброєння на конкурсних засадах або у вигляді довгострокових інвестиційних вкладень держави;

запровадити особливий контроль приватизаційних процесів вугільних підприємств та умов виконання контрактів між державними органами й акціонерами (власниками);

підвищити якість видобутої вугільної продукції шляхом зниження відсотка зольності;

спростити систему ліквідації й реорганізації неперспективних вугільних підприємств, встановлюючи ретельний нагляд за цим процесом із боку державних органів (зокрема, податкових);

проводити державну санацію вугільних підприємств;

надати пільги щодо оподаткування прибутків підприємств вугільної галузі;

розробити механізми видобування й використання газу метану в господарській діяльності, а також заповнення порожніх місць після видобування вугілля породою;

постійно підвищувати кваліфікацію персоналу стосовно дотримання вимог техніки безпеки при виробництві, запровадити жорсткіші заходи покарання за порушення умов безпеки шахтарської праці;

вжити заходів для зменшення плинності кадрів, особливо керівного складу, та підвищити рівень відповідальності керівників;

розробити систему податково-екологічного контролю територій вугільних підприємств: запобігання погіршенню стану земель, лісів, підтопленню, обвалам, руйнуванню будівель;

створити на підприємствах застрахований фінансовий фонд для підтримки належного екологічного стану територій вугільних підприємств (можлива часткова акумуляція ресурсних платежів у місцевому бюджеті).

Таким чином, вугільна галузь потребує докорінної зміни ставлення до неї, в першу чергу з боку органів державного управління й контролю. Поряд із розвитком вугільної промисловості в державі необхідно проводити загальну стратегічну політику щодо зниження енергоємності ВВП, яка, за даними Міжнародного енергетичного агентства (Key World Statistics. IEA, 2006), становить в Україні 0,546 кг нафтового еквівалента на 1 дол. США, що у 2,5 рази перевищує середній рівень енергоємності ВВП розвинутих держав світу.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Азоев Г.Л. Конкурентное преимущество фирмы / Г.Л. Азоев, А.П. Чаленков. – М.: ОАО «Типография «Новости», 2000.- 256 с.
2. Амоша О. І. Антикризове управління: технологія процесів реорганізації: навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Амоша О. І., Кузьменко Л. М., Рашупкіна В. М. - Донбаська національна академія будівництва та архітектури. — Макіївка : [б. в.], 2008. – 400 с.
3. Бураковский І. Аналіз економічних наслідків вступу України до СОТ: оновлена оцінка / [Бураковский І, Мовчан В., Бетлій О., Куценко К., Кравчук В., Сисенко Н.] Міжнародна благодійна організація «Гуманітарний фонд «Єдиний світ»; Інститут економічних досліджень та політичних консультацій. - К., 2008. – 130 с.
4. Ваганова А.Г. Воспроизводство в угольной промышленности / Ваганова А.Г.; НАН Укр. Ин-т эк. пром-ти. – Доецк: Б.л., 2004. – 159 с.
5. Ляшенко О.Ф. Першочергові заходи з оздоровлення вугільної промисловості / Ляшенко О.Ф., Кулик М.М. // Уголь Украины. – 2006. – № 1. – С. 6-9.
6. Павленко И. И. Управление инвестиционным процессом в угольной промышленности Украины: монография / Павленко И. И. - Национальный горный ун-т. - Д., 2007. – 235 с.
7. Ямпольская И.Л. Опыт реструктуризации угольной промышленности в странах мира / Ямпольская И.Л. // Теория и практика управления. – 2005. – № 4. – С. 43-58.

РЕЗЮМЕ

Досліджено стратегічні альтернативи реформування вугільної галузі України, що зумовлює проведення структурних перетворень по реалізації різних напрямків підвищення рівня конкурентоспроможності галузі. З метою поліпшення функціонування підприємств вугільної промисловості розроблено необхідні напрямки розвитку, з урахуванням виявлених проблем.

Ключові слова: вугільна галузь України, конкурентоспроможність, вугільна промисловість.

РЕЗЮМЕ

Исследованы стратегические альтернативы реформирования угольной отрасли Украины, что обуславливает проведение структурных преобразований по реализации различных направлений повышения уровня конкурентоспособности отрасли. С целью улучшения функционирования предприятий угольной промышленности разработаны необходимые направления развития, с учетом выявленных проблем.

Ключевые слова: угольная отрасль Украины, конкурентоспособность, угольная промышленность.

SUMMARY

Strategic alternatives for reforming the coal industry of Ukraine, which leads to structural transformation of the various ways of increasing the competitiveness of the industry were investigated. In order to improve the functioning of the coal industry necessary directions of development were developed with taking into account the identified problems.

Key words: coal industry of Ukraine, the competitiveness, the coal industry.

УЛУЧШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ ПОЗИЦИИ УКРАИНЫ НА ОСНОВЕ ПОТЕНЦИАЛА РОСТА СТОИМОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

Шилец Е.С. к.э.н., доцент, докторант Донецкого национального университета

Постановка проблемы. Человеческие ресурсы Украины, являются основным фактором, на котором предлагается строить международную конкурентоспособность, характеризуются высоким уровнем квалификации и большим потенциалом развития. Именно эти две характеристики рабочей силы при условии эффективной организации ее использования дают Украине реальный шанс повысить свою конкурентоспособность на мировом рынке и обеспечить, более высокие темпы роста экономики по сравнению с другими странами, с которыми Украина в настоящее время сопоставима по уровню экономического развития.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Анализ основных исследований и публикаций.

Исследованию данной проблемы и поиска ее решения посвящены научные труды многих отечественных и зарубежных ученых: С.И. Бандура, Д.П. Богини, Т.Ю. Базарова, О.А. Гришиновой, Б.М. Данилишина, В.М. Даниюка, Г.А. Дмитренко, М.И. Долишнего, А.М. Колота, Ю.В. Макогона, Е.В. Маслова, И.Л. Петровой, С.В. Шекшни, Г.В. Щекина, А. Смита, Д. Риккардо, и др.

Цель статьи. Целью статьи является анализ проблем и разработка предложений по повышению конкурентоспособности человеческих ресурсов Украины на основе использования потенциала роста их стоимости.

Изложение основного материала исследования.

Если в качестве основного показателя уровня экономического развития страны использовать показатель ВВП на душу населения, то Украина сейчас находится на одной ступени с такими государствами, как слабо развитые страны Восточной Европы - Болгария и Румыния, балтийские страны - Литва и Латвия, а также динамично развивающийся Китай. Так, данные таблицы 1, составленные ведущим международным аналитическим агентством Intelligence Unit (EIU) показывают, что ВВП на душу населения Украины в 2005 году, рассчитанный по паритету покупательной способности, был равен 5720 долл., Румынии 5280 долл., Латвии 5600 долл., Китая 4700 долл. США на человека [1].

При этом прогнозируемые агентством темпы роста экономики ничем не выделяют Украину из группы перечисленных стран и даже ставят ее на последнее место. Рост ВВП на душу населения, рассчитанный по паритету покупательной способности, с 2003 к 2008 году в Китае составил 54%, Болгарии 42%, Румынии 41%, а России лишь 38%, что наглядно демонстрируют данные таблицы 2.

Таблица 1

Динамика ВВП на душу населения по ППС в Украине, Китае, странах Западной, Центральной и Восточной Европы в 2002-2009гг. и прогноз на 2010 г., долл. США на чел.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	4484	5002	5406	5720	6100	6500	6950	7420	7920
Китай	3652	3980	4330	4700	5120	5570	6060	6620	7260
Страны Центральной и Восточной Европы									
Болгария	4820	5230	5600	5940	6350	6810	7310	7860	8450
Румыния	4435	4616	4983	5280	5640	6040	6470	6940	7450
Латвия	4331	4770	5280	5600	6000	6500	н.д.	н.д.	н.д.
Литва	4525	4829	5270	5600	6050	6500	н.д.	н.д.	н.д.
Чехия	10610	11215	11914	12350	13050	13850	14790	15830	16910
Венгрия	8234	8887	9470	9930	10550	11210	11960	12770	13640
Польша	7310	7780	8050	8260	8650	9140	9680	10310	10940
Страны Западной Европы									
Испания	19043	20133	20963	21480	2240	23260	24330	5510	26720
Италия	23933	25076	25956	26320	27170	28220	29320	30600	31890
Франция	23605	24863	25680	26120	27000	28040	29190	30390	31690
Германия	24661	25953	26680	27110	27760	28740	29920	31260	32790

При этом очевидно, что ни одна из вышеперечисленных стран не может сравниться с Украиной по уровню кадрового потенциала, который, к сожалению, до сих пор не признан ею как ведущий фактор обеспечения международной конкурентоспособности и достижения быстрых темпов экономического роста[2]

Таблица 2

Темпы роста ВВП на душу населения по ППС в Украине, Китае, странах Западной, Центральной и Восточной Европы в 2006-2009гг., по отношению к 2005г., и прогноз на 2010 г. в процентах

	2005	2006/05	2007/05	2008/05	2009/05	2010/05
Украина	100%	107%	114%	122%	130%	138%
Китай	100%	109%	119%	129%	141%	154%
Страны Центральной и Восточной Европы						
Болгария	100%	107%	115%	123%	132%	142%
Румыния	100%	107%	114%	123%	131%	141%
Латвия	100%	107%	116%	н.д.	н.д.	н.д.
Литва	100%	108%	116%	н.д.	н.д.	н.д.
Чехия	100%	106%	112%	120%	128%	137%
Венгрия	100%	106%	113%	120%	129%	137%
Польша	100%	105%	111%	117%	125%	132%
Страны Западной Европы						
Испания	100%	104%	108%	113%	119%	124%
Италия	100%	103%	107%	111%	116%	121%
Франция	100%	103%	107%	112%	116%	121%
Германия	27110	102%	106%	110%	115%	121%

Приведенный анализ украинского рынка труда призван подтвердить достаточно очевидную логику существования прямой зависимости между уровнем экономического развития страны и стоимостью человеческих ресурсов. Однако с точки зрения этих взаимосвязей позицию Украины можно рассматривать как уникальную и выгодную в том смысле, что не темпы экономического роста должны стать причиной роста квалификации и стоимости человеческих ресурсов. Наоборот, кадровый потенциал страны может и должен стать движущей силой обеспечения высоких темпов экономического развития Украины.

Уровень образования и квалификация кадровых ресурсов позволяет прогнозировать высокие темпы роста стоимости человеческих ресурсов Украины, что не может происходить вне общего экономического развития страны. Работа с персоналом на украинских предприятиях, направленная на максимально возможное эффективное использование имеющихся у них кадров, может и должна привести к развитию существующих и освоению новых видов производства и рынков сбыта, что станет основой для роста оплаты труда персонала, который будет призван максимально реализовать свой потенциал в старых и новых направлениях работы компании. Это в итоге приведет и к быстрым темпам развития всей экономики страны.

Одна из задач методологии работы с человеческими ресурсами компании, состоит именно в том, чтобы персонал компании не просто выполнял круг своих обязанностей, а принимал самое активное участие в разработке стратегии компании и постановке долгосрочных стратегических целей, направленных на улучшение конкурентной позиции компании, в том числе и на международном

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

рынке. Кроме того, предлагаемые в рамках концепции методологии призваны обеспечить реализацию стратегии компании необходимыми кадрами, потому что высокая квалификация человеческих ресурсов позволяет реализовать стратегические цели.

В международном сравнении стоимость человеческих ресурсов Украины, несмотря на ее высокую квалификацию, находится в настоящее время на несправедливо низком уровне: более чем в три раза ниже стоимости человеческих ресурсов в ведущих странах Восточной Европы, в десятки раз ниже стоимости человеческих ресурсов промышленно-развитых стран. То, насколько сильно до сих пор остаются недооцененными человеческие ресурсы Украины в результате неэффективной кадровой политики, проводимой в советский период, отчетливо видно при анализе данных, приведенных в таблице 3. В 2005 году стоимость человеческих ресурсов Украины в час составляла 0,78 долл. и была лишь немногим больше показателя Китая - 0,68 долл. США. При этом стоимость человеческих ресурсов в час в странах Центральной и Восточной Европы в 2005 году превышала 2 долл., а в странах Западной Европы составляла от 12 долл. в Испании до 25 долл. США в Германии[3].

Таблица 3

Стоимость человеческих ресурсов в Украине, Китае, странах Западной, Центральной и Восточной Европы в 2002-2009гг. и прогноз на 2010г.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	0,36	0,44	0,62	0,78	0,88	0,97	1,07	1,18	1,29
Китай	0,52	0,56	0,60	0,64	0,69	0,75	0,81	0,89	0,97
Чехия	2,08	2,00	2,16	2,70	3,40	3,58	3,85	4,09	4,47
Венгрия	1,81	1,73	2,01	2,63	3,27	3,50	3,69	3,89	4,13
Польша	2,39	2,46	2,80	2,90	3,24	3,37	3,53	3,73	3,98
Испания	12,03	10,78	10,88	11,89	13,69	14,09	14,42	14,83	15,45
Италия	15,88	14,01	13,76	14,96	17,30	17,77	18,06	18,47	19,10
Франция	17,19	15,66	15,88	17,40	20,09	20,68	21,11	21,68	22,51
Германия	25,66	22,99	22,86	25,04	28,96	29,29	29,63	30,15	31,00

Потенциал роста стоимости украинских человеческих ресурсов очень высок и обусловлен, прежде всего, его исторической недооцененностью. Основными движущими силами быстрого роста стоимости человеческих ресурсов в Украине станут относительно быстрые темпы экономического развития страны и высокий уровень образования и квалификации ее кадровых ресурсов.

На рисунке 1 представлена зависимость стоимости человеческих ресурсов страны от уровня ее экономического развития. Чем выше будут темпы роста экономики Украины, тем быстрее будет расти стоимость ее человеческих ресурсов.

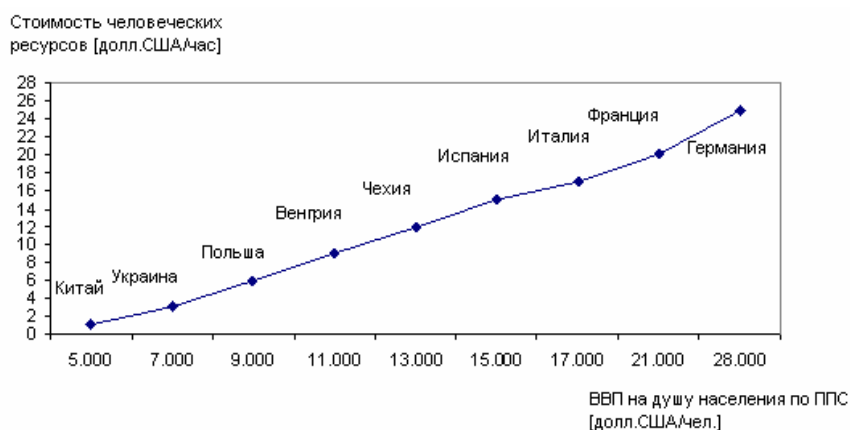


Рис.1. Зависимость ВВП на душу населения и стоимости человеческих ресурсов в странах Западной, Восточной Европы, Украине и Китае в 2007 году

Темпы роста ВВП Украины в период с 2004 по 2007гг. были достаточно высокими и составляли в среднем 6,8% в год. Однако этот рост во многом обеспечивался не внутренними, а внешними факторами - дорогая нефть, дешевый доллар и низкие процентные ставки обеспечивали 4,2% ежегодного прироста экономики. Прогноз динамики этих факторов является гораздо менее благоприятным, чем их текущее развитие, что окажет негативное влияние на темпы экономического роста Украины.

Однако не темпы роста ВВП будут являться для Украины главным фактором роста стоимости и развития потенциала рабочей силы, а ее высокая квалификация, которая в свою очередь станет стимулом роста экономики.

Как показано на рисунке 2 стоимость человеческих ресурсов в Украине растет по сравнению с другими странами мира. И, несмотря на прогнозируемое снижение темпов экономического роста, прогноз роста стоимости человеческих ресурсов Украины, превышает динамику прогнозов для других стран мира.



Рис. 2. Динамика темпов роста стоимости человеческих ресурсов в странах Западной, Восточной Европы, Украине и Китае с 2002-2009гг.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Таким образом, в основе большого потенциала роста человеческих ресурсов на украинском рынке труда лежит высокая квалификация трудовых ресурсов страны. Темпы роста экономики также влияют на рост человеческих ресурсов, но для Украины скорее они находятся в зависимости от эффективного и правильного использования этого внутреннего ресурса страны. Чем эффективнее будут использоваться человеческие ресурсы Украины, тем более высокие темпы экономического роста страны они обеспечат. Значение кадрового потенциала Украины для ее международной конкурентоспособности поистине огромно.

Говоря о высокой квалификации и о высоком кадровом потенциале Украины нельзя не отметить, что страна всегда славилась высоким уровнем образования населения, была и остается в этом направлении одной из ведущих стран мира[4].

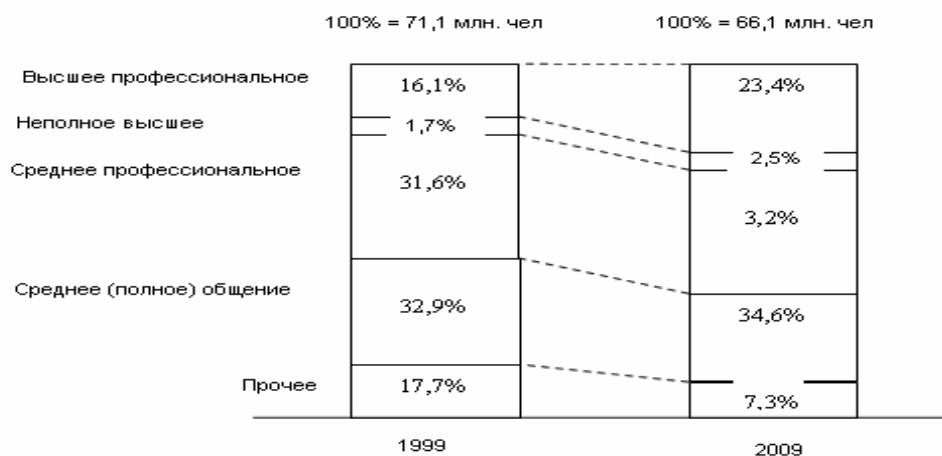


Рис. 3. Динамика структуры занятых в экономике Украины по уровню образования, 1999-2009 гг.

Достаточно проанализировать динамику структуры занятых в Украине по образованию, чтобы увидеть, что эта база не только не уменьшалась, но и нарастает. Рисунок 3 иллюстрирует тенденцию роста уровня образования человеческих ресурсов Украины. Так, по данным Госкомстата Украины, если в 1999 году доля занятых в экономике с высшим профессиональным образованием составляла 16,1%, то несмотря на десять лет тяжелой экономической ситуации в Украине, она не только не уменьшилась, но увеличилась в полтора раза, составив в 2009 году 23,4%. Такие же темпы роста наблюдаются и среди занятых в экономике с неполным высшим образованием. Происходит это увеличение общего уровня квалификации занятых в украинской экономике за счет сокращения доли работающих, имеющих неполное среднее образование.

Однако, несмотря на высокий процент людей с высшим образованием, занятых в украинской экономике, большой проблемой украинского рынка труда является работа не по профилю. Низкая оплата труда в государственном и промышленном секторе, в котором во времена СССР работало наиболее образованное население страны, сокращение производства и банкротство крупнейших промышленных заводов вследствие их неконкурентоспособности приводит к тому, что очень многие украинские специалисты работают не по специальности.

По сравнению с другими странами, Украина имеет один из самых высоких уровней безработицы среди людей с высшим образованием. Кроме высокого числа безработных с высшим образованием, очень большая доля людей в Украине, имеющих высшее или неоконченное высшее образование, работает не по специальности, а уходит в прибыльные сегменты сферы услуг, например, таксопарки и торговлю, где их профессиональные знания, опыт и потенциал просто не востребованы. Это еще раз подтверждает, что правильная и эффективная организация работы с человеческими ресурсами как на уровне страны, так и на предприятиях открывает перед Украиной хорошие перспективы роста производства, динамичного развития экономики и международной конкурентоспособности, а также быстрого выхода страны в число ведущих стран мира.

Перекосы экономики Украины, ее неспособность предложить высококвалифицированным специалистам достойную по содержанию и уровню оплаты работу, низкое финансирование науки и образования со стороны государства привели к широко известной проблеме интеллектуальной миграции или «утечки кадров». По некоторым оценкам, страну покинули 70-80% ее математиков, 50% физиков-теоретиков. Основной поток интеллектуальной миграции 96,3% идет в Германию, Израиль, США.

Общий объем «утечки мозгов» из Украины действительно огромен по оценкам специалистов, и наносит огромные потери украинской экономике. Ежегодные прямые потери Украины в результате «утечки мозгов» можно оценить не менее чем в 3 млрд. долл., а суммарные, с учетом упущенной выгоды, - в 50-60 млрд. долл. США.

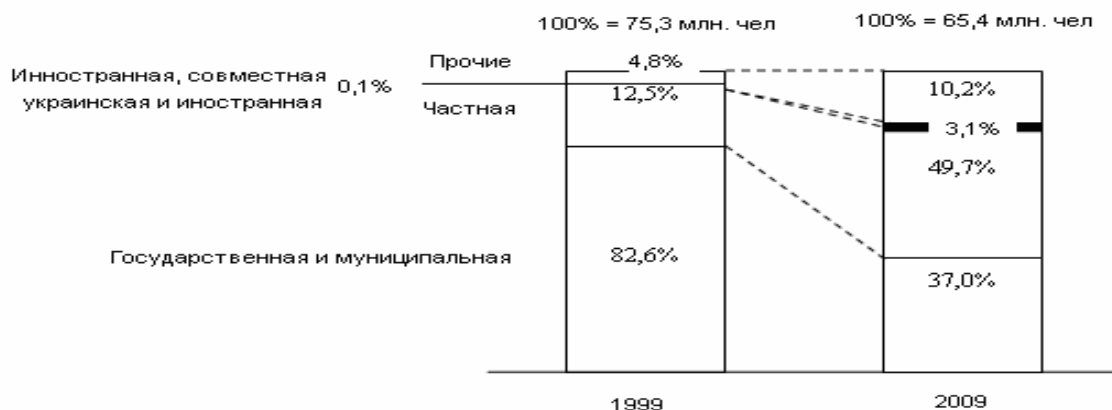


Рис. 4. Динамика структуры занятых в экономике Украины по формам собственности, 1999-2009 гг.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Однако решить проблему интеллектуальной миграции из Украины на уровне предприятий невозможно. Она полностью находится в руках государства, которое должно разработать и внедрить эффективные программы развития науки и образования, их финансирования и роста, удержания украинских ученых и высококвалифицированных специалистов. Если государство сможет справиться с этими задачами, то украинские компании получат еще больший человеческий капитал для работы и повышения своей международной конкурентоспособности, а значит, и конкурентоспособности всей страны.

Высококвалифицированная и дешевая рабочая сила Украины, безусловно, привлекает иностранных конкурентов. Анализ занятости украинского населения по формам собственности четко раскрывает тенденцию роста занятости в компаниях с иностранной формой собственности и смешанной с иностранным участием, работающих на украинском рынке. На рисунке 4 показано, как за последние 12 лет, по данным Госкомстата Украины, работающего населения Украины в иностранных компаниях увеличилась с 0,1% в 1999 году до 3,1% в 2009 году.

Следует заметить, что рост иностранных инвестиций в экономику Украины проходил гораздо более медленными темпами, чем рост занятости в них. Значит, оборот западных компаний и завоевание ими украинского рынка происходит очень быстрыми темпами. Далеко не последнюю роль в обеспечении высокой конкурентоспособности западных компаний на украинском рынке играют кадровые ресурсы.

Выводы

Таким образом, внедряя современные технологии работы с персоналом западные компании, в отличие от украинских, обеспечивают высокую отдачу от использования персонала и человеческих ресурсов. Выявление недостатков кадровой работы украинских компаний по сравнению с западноевропейскими конкурентами позволит повысить и конкурентоспособность государства в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Грэхем Х.Т. Управление человеческими ресурсами: учеб. пособие для вузов / Х.Т. Грэхем, Р. Беннет; пер. с англ. под ред. Т.Ю. Базарова и Б.Л. Еремина. – м.: ЮНИТИ – ДАНА, 2003. – 398с.
2. Гражевська Н. Забезпечення конкурентоспроможності національної економіки в глобальному постіндустріальному вимірі / Н. Гражевська // Економіка України. – 2008. - № 9. – С.54-63.
3. Corbae, Gerald; Jensen Jakob B.; Schneider, Dirk. Marketing 2.0: Strategies for Close Customer Relationships – Springer – Verlag Berlin Heidelberg New York, 2003
4. Сімченко Н.О. Вплив управлінської праці на якість продукції в системі управління / Н.О. Сімченко // Вісник Дон ДУЕТ. Серія: Економічні науки. – 2003. - №3 (19).

РЕЗЮМЕ:

У статті розглядаються питання забезпечення міжнародної конкурентоспроможності України з урахуванням фактора підвищення ефективності використання людських ресурсів. Проаналізовано вартість людських ресурсів України в міжнародному порівнянні. Розглянуто проблему інтелектуальної міграції з України.

Ключові слова: людські ресурси, персонал, ринок праці, зростання вартості, зайнятість населення

РЕЗЮМЕ:

В статье рассматриваются вопросы обеспечения международной конкурентоспособности Украины с учетом фактора повышения эффективности использования человеческих ресурсов. Проанализирована стоимость человеческих ресурсов Украины в международном сравнении. Рассмотрена проблема интеллектуальной миграции из Украины.

Ключевые слова: человеческие ресурсы, персонал, рынок труда, рост стоимости, занятость населения

SUMMARY:

The article examines the international competitiveness of Ukraine and pays attention to factors that increase the efficiency of using human resources. The cost of human resources in Ukraine was analyzed in international comparison. The problem of intellectual migration from Ukraine was examined.

Key words: human resources, personnel, labor market, rising cost, employment

ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНА ДІЯЛЬНІСТЬ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ 2009-2010 РОКИ: ТЕНДЕНЦІ ПОСТКРИЗОВОЇ ДИНАМІКИ

Хаджинов І.В., докторант Національного інституту стратегічних досліджень (м. Київ), к.е.н., доцент

Хаджинов В.І., асистент, Донецький національний університет¹

Результатом розвитку процесу глобальної економічної інтеграції та відповідних трансформацій у світовій економічній конфігурації наприкінці ХХ – початку ХХІ ст. стало формування економічної системи нового рівня – глобальної економічної системи. Завдяки її цілісності, емерджентності, а також об'єктивній взаємозалежності між її складовими на мега-, мета-, макро-, мезо- та макрорівнях зростає важливість дослідження ролі регіонів у формуванні зовнішньоекономічної діяльності держави в цілому. Досліджуючи роль окремих територіальних частин країн у міжнародних інтеграційних процесах та значення регіональних господарських комплексів в активізації внутрішніх та зовнішніх економічних процесів, більшість українських науковців (С.Біла, Б.Губський, Г.Черніченко, М.Чумаченко та ін.) відзначають певну дуалістичність у розумінні як місця та ролі регіонів у забезпеченні інтеграції держав до світового господарства взагалі, так і зниження ефективності зовнішньоекономічних відносин та економічного розвитку через недосконалість моделей ринкового реформування економіки та неврахування впливу зовнішньої торгівлі на її розвиток.

Розвиток територіальних одиниць у межах окремих регіонів взаємопов'язаний з розвитком центрального агломеративного утворення (обласного центру). Економіка приміських територій економічно розвинутих агломеративних центрів, має більшу ступінь адаптабельності до негативного впливу зовнішнього (у тому числі і міжнародного) конкурентного середовища ніж економіка територій, які сконцентровані навколо економічно нерозвинутих центральних агломеративних центрів. Це формує уяву про територіальну цілісність та взаємозалежність окремих територіальних утворень, які концентруються навколо одного територіального адміністративного центру як у економічному, так і галузевому сенсі, оскільки економіки окремих регіонів завжди у історичному контексті спеціалізуються на розвитку окремих галузей економіки у межах держави, що обумовлює і міжнародну спеціалізацію як територіального регіону, так і країни в цілому.

А це дозволяє нам розглядати процес участі України у зовнішньоекономічній діяльності, особливо у посткризових умовах, підвищення її міжнародної конкурентоспроможності, через дослідження саме локальної конкурентоспроможності окремих регіональних утворень, які у остаточному вимірі формують загальну конкурентоспроможність України у світовому економічному просторі через функціонування територіальних господарських комплексів, та впливають через свою внутрішню - та зовнішньоекономічну діяльність на формування міжнародного конкурентного рейтингу всієї держави.

Історично першою й домінуючою вплив тривалого проміжку часу по обсягах операцій, формою міжнародного співробітництва була *міжнародна торгівля товарами й послугами*. З погляду окремої держави та її регіонів така торгівля реалізується як експорт й імпорт товарів і послуг.