

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

SUMMARY

Necessity of advancing making work of a placement service for achievement of proof stabilisation of employment on a labour market of Donetsk area is proved.

Keywords: labor market, employment, vocational guidance, professional training.

МЕХАНИЗМ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОРПОРАЦИЙ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА В УКРАИНЕ

Дмитриченко Л.И., д.э.н., профессор, Донецкий национальный университет

Химченко А.Н., к.э.н., доцент, Донецкий национальный университет

Чунихина Т.С., к.э.н., Донбасская машиностроительная академия

Постановка проблемы. На современном этапе для всех субъектов предпринимательской деятельности *важнейшим приоритетом является инновационная деятельность*. Именно корпорации в первую очередь показали способность концентрировать материальные, человеческие и финансовые ресурсы на решении сложных научно-технических и производственных проблем, что обеспечивает развитие общества в целом. В конце XX века три основных центра постиндустриального мира – США, Европейский Союз и Япония, в экономике которых преобладает крупный корпоративный капитал, создавали более 62% мирового ВВП. На их территории начинается или заканчивается более 80% мировых торговых потоков, они обеспечивают около 85% общемирового объема международных инвестиций. В этих странах сосредоточено почти 97% мирового интеллектуального потенциала, обеспечивающего более 90% производства высокотехнологичных товаров! Доля создаваемых в мире богатств, находящаяся в распоряжении граждан развитых стран, население которых составляет около 1/5 населения планеты, возросла с 70% в 80-х годах XX века до 82,7% в конце XX века. В то же время доля таких богатств, приходящаяся на 1/5 населения, живущего в беднейших регионах, упала с 2,3 до 1,4% [1, с.125]. Такое положение вещей обуславливает настоятельную необходимость и актуальность исследования механизмов активизации инновационной деятельности субъектов предпринимательства, в том числе корпоративных, функционирующих в национальной экономике.

Анализ последних публикаций. Инновационные аспекты деятельности хозяйствующих субъектов исследуют авторитетные ученые. Так, инновационные аспекты развития человеческого фактора через механизмы образования и науки, интенсификацию производства анализирует В.Федоренко [2, с.12-16]. Методологию общего инновационного развития Украины исследует В.Билецкий [3, с.11-20]. Концептуальные основы инновационного развития экономики и социальной сферы обосновывает С.Смеричевская [4, с.20-26]. Проблему инновационного обеспечения экономической безопасности страны рассматривает Г.Ляшенко [5, с.112-116]. В.Беглица исследует аспект формирования конкурентоспособности экономики [6, с.44-47].

Выделение нерешенных проблем и цель исследования. Несмотря на многообразие аспектов исследования инновационных проблем, механизм активизации инновационной деятельности корпораций как хозяйствующих субъектов в экономической литературе практически не разработан. Поэтому целью исследования данной статьи является обоснование такого механизма, способного обеспечить инновационное развитие хозяйствующих субъектов и на этой основе – национальной экономики страны в целом.

Изложение основного материала. Одним из важнейших факторов столь энергичного роста экономики развитых стран мира является *развитие процессов корпоратизации (институциональный фактор) и активизация мотивационных механизмов деятельности корпораций (экономический фактор)*. Корпорация как институциональная единица заняла место центрального звена индустриальной системы общественного воспроизводства, главного структурного звена национального хозяйства. Корпоративный сектор на протяжении двух последних столетий отождествляется с индустриальным (а в настоящее время – с постиндустриальным) хозяйством. Как отмечал Дж.К.Гэлбрейт, «вплоть до нахождения более точной формулировки вполне возможно обозначить ту область экономики, которая олицетворяется крупными корпорациями, индустриальной системой» [7, с.29].

Эволюционно развиваясь, современная зарубежная корпорация утвердилась в статусе постиндустриальной, перешагнув рамки тех качеств, которые определяли ее как индустриальную институциональную единицу. Одно из наиболее развернутых определений постиндустриального общества дано Д. Беллом: «Постиндустриальное общество, – писал ученый, – это общество, в экономике которого приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни. Это общество, в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений во все большей степени зависит от достижений научного знания. То есть постиндустриальное общество предполагает возникновение интеллектуального класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов» [8, с. 102]. Д. Белл подчеркивал преемственность постиндустриального общества относительно индустриального, отмечая, что «постиндустриальные тенденции не замещают предшествующие общественные формы как «стадии» общественной эволюции; они часто сосуществуют, углубляя комплексность общества и природу социальной структуры» [9, с.67].

Анализируя основные экономические показатели двух реальных мировых систем, индустриальной и постиндустриальной, можно утверждать, что основным показателем экономического прогресса, который в действительности является базовым и функциональным есть показатель развития производительных сил. Фактор прогресса, являясь свойством человеческой личности, напрямую лежит в плоскости реализации различных ее (человеческой личности) аспектов. Таким образом, главным фактором принятия успешного решения построения постиндустриальной экономики является не простое наращивание индустриальных темпов, а внедрение и развитие корпоративных отношений и корпораций по образцу постиндустриальных, развивающихся на инновационных технологиях.

По оценке специалистов, в настоящее время некорпорированный крупный капитал становится большой редкостью. Именно корпоративный капитал имеет возможность активно влиять на социально-экономические процессы. Это становится понятным, если сравнить современные показатели основных групп производителей. (Данные – на конец XX в.) (рис. 1).

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

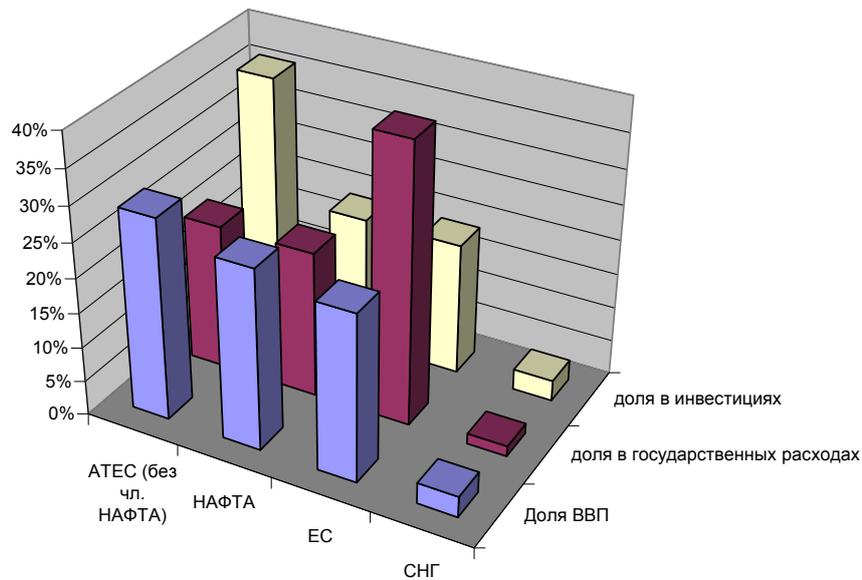


Рис. 1. Показатели основных мировых производителей [1, с.125].

	ATEC (без чл. НАФТА)	НАФТА	ЕС	СНГ
■ Доля ВВП	29%	26%	24%	3%
■ доля в государственных расходах	21%	21%	40%	1,50%
■ доля в инвестициях	36%	19%	19%	3%

Как видим, страны СНГ имеют самые низкие показатели: их доля ВВП в мировом производстве составляет всего 3%; такова же доля в инвестициях, а доля в государственных расходах составляет всего 1,6%. Можно теперь представить соответствующие показатели Украины! На наш взгляд, одним из факторов, способных сообщить ускорение национальной экономике, является развитие процессов корпоратизации.

Исторический подход к анализу сущности, функций и социально-экономической роли корпоративного капитала дал основание для признания как позитивной роли корпораций в развитии общественного производства, так и наличия негативных сторон и противоречий, связанных с их функционированием. И то, и другое, на наш взгляд, само по себе предполагает необходимость активного государственного регулирования отношений, обусловленных развитием процессов корпоратизации. Это в полной мере относится и к условиям формирования корпораций и активизации их деятельности в современной Украине.

Следует подчеркнуть, что государство всегда уделяло внимание институциональным формам хозяйствования (в том числе корпорациям), что находит отражение в ряде государственных законов и постановлений. Так, правовой статус институциональных хозяйствующих субъектов определен следующими Законами Украины: «О хозяйствующих товариществах», «О собственности», «О предпринимательстве», «О предприятиях в Украине», «О ценных бумагах и фондовой бирже», «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине», «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине», «О Национальной депозитной системе и особенностях электронного оборота ценных бумаг в Украине» и т.д.

Несомненно, что *принятием законов относительно институциональных форм организации хозяйствующих субъектов, деятельность государства не исчерпывается. Необходимо, чтобы эти организационно-институциональные субъекты смогли успешно (эффективно) функционировать. Именно на данном методологическом положении мы основываем выводы о системе инструментов и рычагов влияния на активизацию деятельности корпораций.*

В современной Украине корпоративный сектор формируется достаточно активно. Но, по официальным данным, практически каждая вторая корпорация, если не убыточна, то низкоприбыльна. Поэтому *главным ориентиром целенаправленной государственной политики активизации деятельности корпораций нам представляется активизация их инновационной деятельности.* Такая политика согласуется с общегосударственным приоритетом, что предусматривает активное использование научно-технического потенциала, внедрение в производство результатов научно-технической инновационной деятельности, инновационное обновление всех отраслей и сфер жизни общества.

Заметим, что необходимость и практическая значимость инновационной деятельности в нашей стране теоретически обоснована. Принято соответствующее законодательство, утверждены организационные институты, однако приоритеты инновационной деятельности и инновационного развития на практике не реализованы. В этом легко убедиться, если рассмотреть динамику инновационной деятельности промышленных предприятий Украины (табл. 1).

Данные таблицы свидетельствуют о неравномерном развитии инновационных процессов в промышленности Украины, а стало быть – о неравномерном развитии экономики страны в целом. Так, доля предприятий, способных к внедрению инновационных технологий, сократилась с 22,9% в 1995 году до 8,7% в 2009 году, т.е. более чем в 2,63 раза. Только в 2008 году по сравнению с 2007 годом инновационная способность промышленных предприятий страны снизилась почти в 1,45 раза. К этому следует добавить низкий удельный вес реализованной инновационной продукции в объеме промышленного производства. Этот показатель за период с 2000 по 2009 годы составлял в пределах 7,0 – 5,6% (и имеет тенденцию к снижению).

**Динамика инновационной активности
промышленных предприятий Украины [10, с. 332; 158, с.44]**

ПОКАЗАТЕЛИ	ГОДЫ										
	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Количество предприятий, внедряющих инновационные технологии, ед.	2202	1491	1503	1506	1120	1359	1193	1118	1472	1209	1112
Удельный вес, %	22,9	14,8	14,3	14,6	11,5	13,7	11,9	11,2	14,2	9,8	8,7

Заметим, что, согласно данным Всемирного экономического форума (2008 года), в рейтинге 134-х стран мира Украина заняла 48-е место по инновационному потенциалу, 46-е место по уровню образования и профессиональной подготовки и 67-е место по уровню развития технологии [11, с.513]. Однако, имея достаточно высокие рейтинги (в том числе рейтинг инновационной способности), Украина слабо их реализует. А отставание в этом процессе грозит экономической катастрофой. Это наиболее убедительно выглядит, если иметь в виду следующее. Одним из существенных элементов инновационной системы является развитая система регистрации патентных прав. О скорости развития патентных отношений свидетельствует тот факт, что за период с 1978 по 1996 годы для получения 250-тысячной заявки на патент потребовалось 18 лет, а на удвоение этого количества патентов – ушло только 4 года – с 1996 – по 2000 годы. По замечанию Ю.Пахомова, академика НАН Украины, директора Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины, в Украине власти свыклись с отсталостью, и выход видят лишь в наращивании темпов. Однако оценивать успешность (или неуспешность) экономического роста надо не столько по абсолютным величинам, сколько по скорости структурных изменений в экономике в пользу высокотехнологичных производств, которые к тому же в перспективе способны принести немалые доходы. Это тем более значимо, если иметь в виду, что 1% прироста ВВП во Франции, например, сравним с 25% всего ВВП Украины. Выходит, что любая западноевропейская страна с низкими темпами роста может ускоренно опережать Украину с ее (гипотетически) высокими темпами.

Разрешение противоречий экономического развития Украины мы видим в обеспечении инновационного развития корпораций. Следует иметь в виду, что высокий рейтинг образования и даже общего научно-технического потенциала не всегда приносит адекватную экономическую отдачу. Так, многие страны (Бразилия, Индия, Россия) вложили значительные средства в формирование научно-технического потенциала, но при этом не получили ожидаемой отдачи от своих инвестиций. Практика показывает, что экономическая отдача от инвестиций наиболее успешна при условии использования национальной инновационной системы. Главной причиной неудовлетворительного состояния инновационной деятельности национальных корпораций, на наш взгляд, является *низкая эффективность финансовой, инвестиционной и кредитной деятельности корпорации, слабая инвестиционная способность современных корпораций.* В свою очередь, такое положение вещей обусловлено негативным состоянием соответствующей политики государства. А ведь именно инвестиции позволяют экономическим субъектам реализовать их инновационный потенциал, без чего в современной конкурентной экономике выжить невозможно.

Выводы. Итак, инновационное развитие требует притока огромных инвестиций. Однако как бы ни был важен инвестиционный фактор инновационной деятельности, он представляется недостаточным для активизации инноваций. Необходимыми условиями инновационного развития любого экономического субъекта являются организация и стимулы (как для самих предприятий и корпораций, так и для инвесторов, в том числе физических лиц, граждан страны).

Что касается стимулов инновационного развития, то они определяются в первую очередь экономической привлекательностью инвестируемых объектов и законодательными гарантиями сохранности средств инвесторов; что касается организации корпоративных форм управления, то это дает возможность существенно повысить устойчивость и управляемость экономикой. Именно корпоративная форма организации производства позволяет противостоять негативным проявлениям кризиса, своевременно разрешать экономические противоречия, возникающие между интересами корпорации и инвесторами, составить основу для активизации инновационных возможностей корпорации и, как следствие, – для активизации инновационного экономического подъема Украины. Вопрос в том, как обеспечить корпорации материальные условия ее развития, как «позволить» корпорации аккумулировать средства для развития (и, прежде всего – для инновационного развития).

Нам представляется, что в решении этого вопроса велика роль государства (если не сказать больше – ключевая роль государства). Поэтому, на наш взгляд, *необходимо выделять два уровня решения этих вопросов – уровень собственно корпорации* (ее организации и стремления обеспечить себе базу эффективного развития) *и уровень государства* – законодательно и экономически обеспечивающего реализацию целевых ориентиров корпорации как экономического субъекта.

Следует иметь в виду, что оба уровня неразрывно связаны. Эффективность деятельности корпораций определяется практически каждым из элементов ее внутренней среды. На наш взгляд, наиболее существенными из этих элементов являются (кроме организационного элемента) работники с их интеллектуальным капиталом. Это напрямую влияет на результаты производства, доходы, инвестиции и инновации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Ayres R.U. Turning Point An End to the Growth Paradigm L., 1998 P. 125.
2. Федоренко В.Г. Инвестиции и экономика Украины // Экономика Украины: Политико-экономический журнал. – 2007. – №5. – С. 12-16.
3. Білецький В.С. Стратегія інноваційного розвитку економіки України / Стратегія інноваційного розвитку економіки та соціальної сфери України: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. – Донецьк: Норд-Прес, 2008. – 365 с.
4. Смерічевська С.В. Концептуальні засади інноваційного розвитку економіки та соціальної сфери України / Там само.
5. Ляшенко Г.П. Інновації – основа економічної безпеки / Економічна безпека і проблеми господарсько-політичної трансформації соціально-економічних систем: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. – Полтава: ПУСКУ, 2009. – 408 с.
6. Беглиця В.П. Інноваційний підхід до формування конкурентоспроможної економіки // Наукові праці: Науково-методичний журнал. – Т. 109. – Вип. 96. – Серія «Економіка». – Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили, 2009. – 108 с.
7. Galbraith J. K. The New Industrial State. 2nd ed. L., 1991. P. 29.
8. Bell D. Notes on the Post-Industrial Society // The Public Interest., 1967. – No 7. P. 102.
9. Bell D. The Third Technological Revolution and Its Possible Socio-Economic Consequences // Dissent. Vol. XXXVI. No 2. Spring 1989. P. 67.
10. Державний комітет статистики України: Статистичний щорічник України за 2007 рік / За ред. Осаулєнка О.Г. – К.: Консультант, 2008. – 571 с.
11. Амоша А.И. Инновационное развитие и конкурентоспособность стран // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. – Сборник научных трудов. – Донецк: ДонНУ, 2009. – 1528 с. – С.510-515.

РЕЗЮМЕ

В статті досліджуються проблеми інноваційної діяльності корпораций, зокрема міжнародний досвід і механізми її активізації і стимулювання.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Ключові слова: інноваційна діяльність корпорацій, міжнародний досвід, механізми активізації

РЕЗЮМЕ

В статье исследуются проблемы инновационной деятельности корпораций, в частности, международный опыт и механизмы её активизации и стимулирования.

Ключевые слова: инновационная деятельность корпораций, международный опыт, механизмы активизации

SUMMARY

This article contains the analyses problem of function of corporation in context of world experience, mechanism innovation activity.

Key words: innovation activities of corporations, international experience, the mechanisms of activation

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Краснова В.В., д.э.н., профессор, ДонНУ

Хвостиков К.А., аспирант, ДонНУ

В современных условиях, интенсификации процессов общественного воспроизводства главной формой хозяйственного развития становится инновационная деятельность, направленная на обеспечение устойчивого взаимодействия природной и общественной системы. Это предполагает решение одной из самых важных стратегических задач украинского общества по переходу к инновационному пути развития, который необходим для интенсификации организационного вхождения в глобальную систему мирового хозяйства, для нахождения в ней своего достойного места, для определения стратегических перспектив сохранения и обеспечения устойчивого прогресса для нашей страны.

Экономическое развитие в современном глобализированном мире характеризуется возрастающей ролью НТП и интеллектуализацией основных факторов процесса общественного производства. В наиболее развитых странах мирового сообщества вклад НТП в прирост ВВП составляет от 75 до 100 %. [1]

Однако, хотя инновационная деятельность и является одним из перспективных видов предпринимательской деятельности, способной дать значительный экономический эффект, для большинства отечественных предприятий-производителей наукоемкой продукции ее осуществление сопряжено с целым рядом проблем, среди которых не последнее место занимает проблема коммерциализации, результатов их деятельности. Объяснить сложившуюся ситуацию можно следующими основными причинами:

1. Приобретение результатов инновационной деятельности на ранних стадиях и доведение их до промышленного освоения требует для предприятий-потребителей наукоемкой промышленности дополнительного времени и означает риск, связанный с возможностью кардинального изменения экономической ситуации.

2. Слабой государственной поддержкой предприятий, осуществляющих свою деятельность на рынке инноваций. Это так же выражается в недостаточном бюджетном и налоговом стимулировании украинских разработок (в т.ч. и стратегически важных). Следствием этого является незавершенность разработок и невозможность доведения их до конкурентоспособного продукта.

Так, например, по данным Госкомстата в 2008 – 2009 годах из бюджета на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, целью которых являлось сохранение и развитие стратегически важных отечественных технологических разработок, было выделено менее 6% от запланированного объема средств, а многие начатые разработки были сокращены или приостановлены.

Отставанием развитого украинской наукоемкой промышленности от уровня передовых стран и, соответственно, приобретением отечественными потребителями наукоемкой продукции новых технологий в развитых странах, позволяющих создавать конкурентоспособную продукцию не только на внутреннем, но и на внешнем рынке.

Недостаточной оснащенностью украинских предприятий-потребителей наукоемкой продукции современным оборудованием.

Низкими темпами формирования современной инновационной инфраструктуры.

В настоящее время разработку и освоение инноваций, по данным Госкомстата, осуществляют только около 13% промышленных предприятий нашей страны (для сравнения в США - около 30%), а в целом по Украине научных организаций в 2009 году по сравнению с 1999 годом сократилось на 9,9%.

Слабо развит венчурный рынок (хотя средняя доходность украинских венчурных проектов за период существования рынка (1994 - 2009 гг.) составляет не менее 12% годовых). Существует только небольшое количество эффективно работающих в области поиска и коммерциализации высоких технологий консалтинговых фирм, посредническая сеть не развита. [2]

Существующим кадровым дефицитом.

Незавершенностью нормативно-правовой базы в инновационной сфере.

Несмотря на перечисленные проблемы, развитие инновационной системы в Украине продолжается. С одной стороны, глобализация экономики обязывает украинские предприятия проводить значительные технологические и инновационные преобразования. С другой стороны, для решения вышеперечисленных проблем важна продуманность политики государства в области развития инновационной сферы, где одной из главных задач должно стать развитие полноценной инновационной инфраструктуры, способствующей эффективной коммерциализации результатов инновационной деятельности.

Анализ существующих определений инновационной деятельности свидетельствует о том, что в них не акцентируется внимание на целевой направленности этой деятельности, а в ряде случаев, цель подменяется средствами ее достижения. Зачастую вместо цели можно найти более или менее подробный перечень достижения какой-то цели, представление о которой по умолчанию оставлено как бы за скобками. Исходя из результатов системного анализа, взаимосвязи различных видов человеческой деятельности, можно в качестве глобальной стратегической цели инновационной деятельности представить общий мотив для любого вида деятельности человека, выступающий в виде наиболее полного удовлетворения материальных, и духовных потребностей, в том числе и новых, ранее не известных потребностей человека и общества, вследствие повышения производительности, эффективности человеческого труда, реальной эффективности хозяйствования и предпринимательства, обеспечивающего повышение уровня благосостояния и качества жизни людей. Именно повышение уровня благосостояния и качества жизни людей, являющееся основной составляющей социально-экономического прогресса, представляет приоритетное направление общественного развития, реализации прогресса человеческой цивилизации. Благо народа является главным, глобальным критерием НТП и общественного прогресса. Особую значимость этот критерий, повышения уровня благосостояния и качества жизни людей приобретает в настоящее время в социально ориентированной рыночной экономике, где центральной фигурой становится человек, а стратегической глобальной целью ее функционирования и развития выступает не извлечение прибыли любой ценой и рост уровней рентабельности продукции и продаж или снижение затрат на рубль произведенной и реализованной продукции, а обеспечение эффективного процесса воспроизводства производительной и потребительной силы самого человека путем наиболее полного удовлетворения непрерывно обновляющихся и возрастающих материальных и духовных потребностей каждого человека в отдельности, в том числе и его потребностей в творческой, созидательной, производительной, трудовой, предпринимательской, интеллектуальной и инновационной деятельности.

Необходимым условием перехода экономики Украины на инновационный тип развития является формирование, разработка и реализация экономического механизма инновационной активности, обеспечивающего создание необходимых условий и предпосылок для необратимости инновационных процессов и социально-экономического развития общества с высоким уровнем благосостояния и достойным качеством жизни людей.