

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

- Beck, T.; Demircuc-Kunt, A.; Asli and Levine, Ross. SME's growth and poverty: cross-country evidence. Journal of economic growth. Volume 10, Nr. 3 (09), 2005, стр. 199-229.
- Levine, R. Finance and growth: theory and evidence. New York: Elsevier North-Hollan, 2007, стр. 865-934.
- Garuckas, R.; Jatuliavičienė, G.; Kučinskienė, M. Lietuvos smulkaus ir vidutinio verslo konkurencingumo analizė Europos Sąjungos kontekste // Organizacijų vadyba: sisteminiai tyrimai. 2007, nr. 42, стр. 39-55. ISSN 1392-1142
- Sūdžius, V. Smulkaus ir vidutinio verslo administravimas ir valdymas. Vilnius: Kronta. 2001, 289 стр.
- Департамент статистики Литовской Республики. Доступ по интернету: <http://www.stat.gov.lt/>.
- Darulis, R.; Masalnskis, K. SVV Lietuvoje: būklė, problemos, perspektyvos // Organizacijų vadyba: sisteminiai tyrimai, T.6, 1996, ISSN 1392-1142.
- Štreimikienė, D.; Dapkus, R.; Šivickas, G. Paramos smulkiam ir vidutiniam vverslui efektyvumo vertinimas // Ekonomika = Economics : mokslo darbai / Vilniaus universitetas. Vilnius : Vilniaus universiteto leidykla. ISSN 1392-1258. 2007, T. 80, p. 84-102.

РЕЗЮМЕ

У статті проведено дослідження того, яке місце в економіці країни займає мале й середнє підприємництво; як ріст малого й середнього підприємництва впливає на збалансований розвиток суспільства і яким образом воно сприяє розв'язку ряду економічних, соціальних і екологічних проблем.

Ключові слова: мале підприємництво, середнє підприємництво, національна економіка, розвиток суспільства, економічні й соціальні проблеми

РЕЗЮМЕ

В статье проведено исследование какое место в экономике страны занимает малое и среднее предпринимательство; как рост малого и среднего предпринимательства влияет на сбалансированное развитие общества и каким образом оно способствует решению ряда экономических, социальных и экологических проблем.

Ключевые слова: малое предпринимательство, среднее предпринимательство, национальная экономика, развитие общества, экономические и социальные проблемы

SUMMARY

In the article it is carried out the research about the value of small and medium business in the national economy; investigated how the growth of small and medium business influences the sustainable development and how small and medium business assists in the decisions of economics, social and environmental problems.

Keywords: small business, medium business, national economy, society development, economics and social problems

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ УКРАИНЫ СО СТРАНАМИ СНГ И ЧЭС

Дергачева В.В., д.э.н., профессор кафедры международной экономики, Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт»

В настоящее время Украина объективно заинтересована в принятии активного участия в процессах общеевропейской, региональной и субрегиональной интеграции. В основном приоритеты интеграционных отношений Украины определяются соседними странами, в первую очередь, Россией и странами Западной Европы.

Доминирование России во внешнеэкономических связях России объясняется, в первую очередь, географической близостью и тем, что страны СНГ унаследовали от бывшего СССР целый ряд взаимосвязей, которые подталкивают их к активному сотрудничеству. Это единая инфраструктура, энергетическая система, система транспорта, связи и телекоммуникаций, единые нефте- и газопроводы.

Как известно, важнейшей составляющей внешнеэкономических связей являются торговые отношения, и в этом аспекте значение отношений Украины с Россией очень велико – именно Россия лидирует в торговом обороте Украины.

Несмотря на стойкую тенденцию к снижению доли России в экспортных и импортных операциях Украины, она и сегодня остается главным партнером Украины во внешней торговле, и нет оснований предполагать, что эта ситуация в ближайшее время может измениться.

Именно поэтому при определении парадигмы развития интеграционных отношений Украине следует уделять особое внимание вопросам сотрудничества с Россией. Таким образом, рассматривая перспективы интеграционных отношений в рамках СНГ, следует четко понимать, что фактически этот вектор интеграции подразумевает интеграцию с Россией. Безусловно, для такого сотрудничества имеются объективные предпосылки.

С другой стороны, на данный момент существует целый ряд экономических, социальных и, в первую очередь, политических факторов, препятствующих дальнейшему сближению стран СНГ. К политическим факторам можно отнести националистические амбиции, которые не позволяют создать благоприятные условия для экономических операторов. Как известно, одним из главных элементов интеграционного процесса является, прежде всего, сотрудничество на микроуровне – между предприятиями различных стран. Однако на территории СНГ данный фактор не доминирует, во многом из-за того, что не были приняты или в полной мере реализованы соответствующие решения политического характера.

К экономическим факторам, мешающим развитию интеграционных процессов, можно отнести следующие различия в характере проводимых экономических реформ, различная скорость продвижения к рынку, различная степень обеспеченности ресурсами. Значительно различаются в бывших союзных республиках также масштабы и характер либерализации цен и сам уровень цен. Это порождает перекачку ресурсов и в качестве противодействия возведение таможенных и других барьеров, в то время как интеграция, напротив, предусматривает их ликвидацию.

Существуют также причины, которые с обеих сторон сдерживают интенсивность развития российско-украинских торговых отношений: продолжение спада производства в базовых отраслях промышленности; кризис платежей и проблемы сбыта; отсутствие необходимой договорно-правовой базы или ее несовершенство; структурная несбалансированность взаимной торговли; повышенная, по сравнению с западными стандартами, рискованность коммерческой и инвестиционной деятельности и низкий уровень надежности торговых партнеров [1].

В силу вышеназванных факторов нет сомнения в том, что на сегодня экономическое сотрудничество на территории СНГ может осуществляться без отказа от суверенитета в пользу наднационального управления, так как речь идет о большом количестве партнеров с очень большими различиями в уровнях экономического развития, а также собственными национальными проблемами.

Несмотря на попытки стран-участниц СНГ консолидировать свои усилия для достижения взаимовыгодного партнерства, в большинстве случаев поставленные цели остались нереализованными в основном из-за постоянно увеличивающейся социально-экономической неоднородности государств. За почти двадцатилетний период существования СНГ произошла дифференциация в рамках сотрудничества стран-участниц этой структуры на несколько разнородных групп:

- страны, отличающиеся определенной самодостаточностью развития и обладающие сбалансированностью внешнеэкономических связей, но одновременно нуждающиеся в партнерстве в рамках СНГ: Россия, Украина, Казахстан;

- государства, которые в ближайшей перспективе критически зависят от внешней помощи - Армения, Беларусь, Таджикистан, Грузия, Киргизстан, Молдова;

- страны, стремящиеся проводить максимально самостоятельный политический и экономический курс: Узбекистан, Туркменистан и Азербайджан. Такая политико-экономическая самостоятельность объясняется тем, что эти страны играют роль своеобразного транзитного моста

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом, причем успешное функционирование подобного механизма предполагается обеспечить при помощи трех структурообразующих элементов: энергетики, трансконтинентальной транспортной системы и телекоммуникаций [2].

Такая разобщенность неизбежно ведет к разнообразию политических и экономических целей стран-участниц, далеко не все из которых успешно реализуются в рамках Содружества. Кроме того, ни одна из республик пока не достигла необходимых предпосылок для равноправных партнерских отношений на уровне экономического союза.

Отрицательно влияют на развитие экономической интеграции в рамках СНГ и такие факторы, как отсутствие взаимного доверия, наличие «теневой» экономики, нарастающие расхождения экономических интересов.

Безусловно, что сегодня формально провозглашенная цель Содружества – широкое и взаимовыгодное сотрудничество во всех сферах, особенно в экономике, не достигнута. Следовательно, СНГ в своем нынешнем виде постоянно доказывает свою неэффективность.

Несмотря на неэффективность сотрудничества внутри СНГ в том виде, в котором оно существует сегодня, большинство исследователей считают рациональным сохранение СНГ как ключевого инструмента интеграции между государствами, ранее входившими в СССР в качестве союзных республик. Данный созидательный подход предусматривает необходимость создания благоприятного климата и равных партнерских отношений в рамках межгосударственной политики стран-участниц СНГ, что, в частности, может быть достигнуто при условии выполнения странами-участницами положений, которые в концептуальном плане сводятся к следующим принципам. Так, необходимо:

- разработать четкий график подписания конкретных договоров и унификации законодательства в политической и социально-экономической сферах;
- согласовать таможенную политику и налогообложение, чтобы интеграция не шла во вред какой-либо из сторон;
- обеспечить недопущение какой-либо дискриминации, свободное передвижение рабочей силы, взаимное признание дипломов об образовании [2].

Требуют поиска эффективных путей решения и такие проблемы: сложная этнодемографическая ситуация; труднорегулируемые миграционные процессы; контрабанда наркотических веществ и оружия; превращение пограничных районов в базы для производства и транзита нелегальной продукции; необходимость обеспечения и развития действенной системы безопасности на границах Содружества; создание адекватного экспортно-импортного обмена между государствами; нормализация культурного диалога стран СНГ и т.д. [1]

В этой связи на СНГ возлагается определенная миссия, которая возможно реализовать, приняв к действию разработанную и утвержденную в ноябре 2008 г. Стратегию экономического развития стран СНГ, благодаря которому СНГ получило шанс не только на возрождение и экономическое развитие, а на сотрудничество на новых инновационных принципах. Стратегия придаст новый импульс развитию СНГ, как региональному объединению. Разумное использование всего комплекса возможностей внутреннего и внешнего характера, включая и взаимовыгодное экономическое сотрудничество, открывает перед странами Содружества реальные перспективы эффективного экономического развития, повышения их удельного веса и влияния на развитие мировой хозяйственной системы [3].

Но в этом контексте Украине необходимо, в первую очередь, правильно построить отношения с Россией на взаимовыгодной и равноправной основе.

Обе страны можно отнести к крупнейшим европейским государствам. Россия является также империей в Евразийском геополитическом пространстве с присущими этому статусу особыми интересами, тогда как Украина является государством сугубо европейской, т.е. ее собственные национальные интересы более действенно могут проявлять себя через структуры общеевропейских интересов. Объективно России нужна именно независимая, сильная, демократическая Украина, равно как и Украине требуется, чтобы на ее северо-восточных границах существовало сильное демократическое государство с прозрачными и толерантными правилами внешнеполитического поведения. Тенденции демократического развития обоих государств поддерживает и все европейское сообщество, прекрасно понимает, что стабильность в восточной части Европы зависит прежде всего от стабильности и прозрачности украино-российских отношений [4].

За почти двадцатилетний период своего развития украино-российские отношения были отмечены определенными позитивными достижениями, но и вместе с тем выявили ряд противоречий, которые было трудно преодолеть учитывая их историческую обусловленность и разницу в геополитической ориентации обеих стран. Анализ развития экономического сотрудничества между двумя странами за 1992-2009 гг. (табл.1) свидетельствует о том, что экономическое сотрудничество между Украиной и Россией успешно развивалась, несмотря на определенные проблемы в политической составляющей этих отношений.

Таблица 1

Сравнительная характеристика экономического сотрудничества между Украиной и Россией (1992-2009 гг.)

Год	Экспорт из Украины в Россию, млн дол. США	Импорт в Украину из России, млн дол. США	Торговое сальдо, млн дол. США	Торговый оборот, млн дол. США	ВВП, млн дол. США	Экспортная квота, %	Импортная квота, %
1992	2979,5	4742,9	-1763,4	7722,4	73900	4,03	6,41
1996	5577,4	8816,6	-3239,2	14394	44600	12,50	19,76
2001	3679,53	5813,47	-2133,9	9493	38000	9,68	15,29
2006	9218,4	14978,6	-5760,2	24197	108000	8,53	13,86
2009	8495,07	13235,77	-4740,7	21730,84	198000	4,29	6,68

Источник: рассчитано по данным сайта Государственного Комитета статистики Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

Товарооборот между двумя странами остается значительным. Украина зависима от российских поставок, но эта зависимость касается больше сферы энергетических ресурсов, чем торговли или производства. В то же время именно российский рынок сбыта очень важен и привлекателен для украинской экономики. Причем сходство отраслевых структур промышленности обеих стран приводит к жесткой конкуренции между ними как на внутренних, так и на внешних рынках. Таким образом, в настоящее время Российская Федерация является крупнейшим торговым партнером Украины - на ее долю приходится почти 30% совокупного торгового оборота. Зато экономическая ориентированность России на Украину является значительно меньшей. На все страны СНГ вместе с Украиной приходится лишь 17% совокупного внешнеторгового оборота России (на страны ЕС для сравнения - 37%).

Однако при углублении сотрудничества с Россией Украине следует проявлять определенную осторожность, учитывая следующие проблемные вопросы:

-в пределах СНГ практически уже создан геополитический союз «Россия – Беларусь - Казахстан». В то же время активно формируются новые блоки межкраевых связей, способных составить конкуренцию уже установленным взаимоотношениям. Здесь наибольшее внимание следует уделять развитию интеграционного объединения Грузии, Украины, Азербайджана, Молдовы (ГУАМ);

-следует иметь в виду и тот факт, что различные государства СНГ, и тем более Россия как лидер этого объединения имеют собственные принципиальные позиции относительно содержания и темпов интеграционных процессов, которые не всегда совпадают с позицией Украины;

-также необходимо учитывать, что в долгосрочной перспективе Россия, как и Украины, реализует западный, особенно европейский вектор интеграции, и в этом процессе Россия не только имеет не совпадающие с Украиной цели, но и может препятствовать Украине в достижении ее собственных [1].

С целью достижения позитивных сдвигов в направлении торгово-экономических взаимоотношений России и Украины необходимо рассмотреть целесообразность проведения таких мероприятий: вступление Украины в таможенный союз России, Беларуси, Казахстана; ликвидация ограничений в доступе к импортируемым энергоносителям, возможность улучшения условий транзита через территорию России энергоресурсов, получаемых из других источников; улучшение условий сбыта ряда украинских товаров на российском рынке; развитие сотрудничества в ракетно-космической сфере, авиа- и судостроении.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Для дальнейшего развития интеграции в пределах СНГ необходимо оживление производства и торговли, укрепление финансовых систем и национальных валют, развитие равноправных партнерских отношений. Только при наличии этих условий сотрудничество стран СНГ станет эффективным и взаимовыгодным, более полно станут использоваться имеющиеся предпосылки для создания мощного экономического блока.

В настоящее время представляется, что более благоприятные перспективы имеет участие Украины в ЧЭС. Главное преимущество этого объединения заключается в том, что оно, фактически, представляет собой принципиально новое направление развития интеграционных отношений: ЧЭС выгодно отличается от СНГ тем, что интеграция стран происходит без доминирования России. Следовательно, данное сотрудничество является более равноправным и предоставляет больше возможностей каждой из участвующих стран. К тому же Украина уже сегодня играет ключевую роль в организации Черноморского сотрудничества, таким образом, ее участие в нем имеет реальные перспективы, в отличие от интегрирования со странами ЕС, что сегодня является скорее теоретически возможным, чем реально достижимым.

Черноморский регион занимает особенное место в геополитической и экономической жизни целого континента. Это обусловлено как его выгодным экономико-географическим положением, так и наличием развитой инфраструктуры – портовой, промышленной и рекреационной, концентрацией значительного производственного, научно-технического и международно-значимого природно-ресурсного потенциала. Именно тут проходят важные транспортные артерии, которые соединяют Восток и Запад. Тут перекресток разных культур, религий, традиций, цивилизаций. Через единую морскую систему черноморские страны связаны с государствами Средиземноморья, Ближнего Востока и Северной Африки, имеют выход в мировой океан. А это в свою очередь диктует равную заинтересованность стран региона в установлении здесь стабильности в условиях равноправного сотрудничества. Хотя каждая из стран ЧЭС ищет свой путь участия в мирохозяйственных отношениях, регулирования экономической деятельности, опираясь на внутренние возможности, все эти страны объективно продолжают поиск оптимальных вариантов гармонизации своих национальных хозяйственных механизмов с региональными.

Взаимодействие государств Черноморского бассейна набирает силу, что подтверждает перспективный характер этого многостороннего объединения. Главное в том, что все страны-участницы ЧЭС едины в понимании необходимости такого сотрудничества, расширяющего возможности двусторонних связей, ведущего к их упрочнению.

Работа ЧЭС концентрируется на экономических задачах и проектах. Очевидно, что эта работа будет наиболее эффективной только в том случае, если разрешатся имеющиеся в регионе проблемы, способствующие ликвидации очагов нестабильности. Сотрудничество в рамках ЧЭС может и должно внести свой вклад в достижение мира и стабильности в регионе, являющимися основополагающими целями начатого процесса экономического взаимодействия. Несмотря на то, что Черноморское Экономическое Сотрудничество сравнительно молодо, оно уже играет видную позитивную роль в международной жизни региона. В работе Черноморского Экономического Сотрудничества принимают участие представители международных организаций: Европейская Экономическая Комиссия ООН (ЕЭК ООН); Экономическая и Социальная Комиссия для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО ООН); Европейская Конференция Министров транспорта (ЕКМТ); Европейская Комиссия (ЕК); Парламентская Ассамблея Черноморского Экономического Сотрудничества (ПАЧЭС); Деловой Совет Черноморского Экономического Сотрудничества; Черноморский Банк Торговли и Развития (ЧБТР), а также представители неправительственных организаций: Черноморская Региональная Ассоциация Судостроителей и судоремонтников (БРАСС); Международная Ассоциация Судовладельцев Черноморского Бассейна (БИНСА); Ассоциация портов Черного и Азовского морей (БАСПА).

В соответствии с Уставом страны-участницы ЧЭС осуществляют сотрудничество между собой в следующих областях: торговля и экономическое развитие; банковское дело и финансы; связь; энергетика; транспорт, сельское хозяйство и агропромышленность; здравоохранение и фармацевтика; охрана окружающей среды; туризм; наука и техника; обмен статистическими данными и экономической информацией; сотрудничество между таможенными и другими пограничными органами; контакты между людьми; борьба с организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков, оружия и радиоактивных материалов, всеми актами терроризма и незаконной миграцией - или любых других смежных областях на основании решения Совета ЧЭС.

Сегодня специалисты видят большие возможности перспективы в развитии дальнейшего сотрудничества со странами ЧЭС, связывая их с проведением следующих мероприятий:

- научно-техническое и информационное сотрудничество, обмен технологиями и ноу-хау, особенно в таких отраслях как ракетно-космическая техника, самолето- и судостроение, микроэлектроника, энергетическое машиностроение, где Украина имеет достаточно большой опыт и высокий уровень технологических разработок;
- возможность участия украинских машиностроительных предприятий в программах реконструкции и модернизации металлургических предприятий, энергетических объектов, железных дорог, флота стран ЧЭС;
- поставка в страны региона разнообразной продукции машиностроения украинских предприятий;
- продолжение рабочих контактов с Еврокомиссией, другими европейскими и мировыми институтами с целью дальнейшего практического сотрудничества; продолжение работы в направлении создания зоны свободной торговли ЧЭС;
- разработка конкретных предложений по поводу развития инфраструктуры Черноморского региона в таких направлениях, как объединение в единую структуру Евроазиатского транспортного коридора, коридора ТРАСЕКА и сети Критских коридоров и создание кольцевой паромной переправы [5].

Говоря о соответствии участия в ЧЭС долгосрочным целям Украины, следует отметить, что работа этого объединения в значительной степени нацелена на форсирование интеграции стран – участниц в ЕС. Государства ЧЭС на встрече в Тбилиси в 1999 г. пришли к мысли о необходимости создания экономической зоны ЕС – ЧЭС. В рамках достижения этой цели было решено предоставить статус наблюдателя в ЧЭС странам – членам ЕС, а именно Франции и ФРГ. Учитывая то, что в составе членов ЧЭС есть реальные (Греция, Болгария) и будущие (Турция) члены ЕС, развитие этих отношений в состоянии благотворно повлиять и на украинско-европейские отношения.

На основе всего вышеизложенного можно сделать вывод, что сегодня ЧЭС вышла на уровень сформировавшейся региональной организации, которая является неотъемлемой частью европейского политического и экономического ландшафта, и участие в этом интеграционном объединении дает неоспоримые преимущества. Кроме того, сотрудничество в рамках ЧЭС представляет собой реальную альтернативу интеграционным отношениям с СНГ, и, в частности, с Россией, как наиболее возможным с точки зрения практической реализации на современном этапе, и отношениям с ЕС, как, напротив, проблематичным не только в ближайшей, но и в более отдаленной перспективе. Значит, участие в ЧЭС, с одной стороны, является практически осуществимым и дает конкретные результаты, с другой стороны, оно не дает Украине замыкаться на построении интеграционных отношений по наиболее легкому пути (с Россией), и, наконец, оно способно содействовать созданию благоприятных условий для интеграции с западноевропейскими странами в будущем.

Относительно дальнейшего сотрудничества в рамках СНГ, необходимо отметить, что, как уже говорилось выше, сегодня это объединение не способно в полной мере реализовать поставленные цели, следовательно, для Украины в данной ситуации оптимальным было бы, не отказываясь полностью от участия в СНГ, продолжать в то же время поиск альтернативных путей углубления интеграционного сотрудничества и его географического расширения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Ладюк О. Росія – Україна – Захід: розвиток двовекторності економічної політики // Вісник Тернопільської академії народного господарства. Спец. випуск. Проблеми економічної інтеграції України в Європейський Союз: європейські студії. – Ч. 1. – 2000 г. - №15. – С. 86-93.
2. Ковальчук В. Суть і етапи розвитку регіональної економічної інтеграції // Вісник Тернопільської академії народного господарства. Спец. випуск. Проблеми економічної інтеграції України в Європейський Союз: європейські студії. – Ч. 1. – 2000 г. - №15. – С. 57-61.
3. Мунтян В.И. Перспективы и проблемы регионализации национальных экономик в контексте Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств // // Проблемы и перспективы сотрудничества между странами Юго-Восточной Европы в рамках Черноморского экономического сотрудничества и ГУАМ. Сборник научных трудов. – Севастополь-Донецк: ДонНУ-РФ НИСИ в г.Донецке. – 2009. – С.12-20.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

4. Парахонський Б.О. Українсько-російські відносини: зліти та падіння / науково-дослідний центр правової інформатики Академії правових наук України. – К.: Т-во «Знання» України, 2007. – 24 с.
5. Зенин В.Е. Укреплять деловые связи: о состоянии и перспективах российско-украинских внешнеэкономических отношений // Діловий вісник. – 2000. - №7 (38). – С. 7.

РЕЗЮМЕ:

В даний час Україна об'єктивно зацікавлена у прийнятті активної участі в процесах загальноєвропейської, регіональної та субрегіональної інтеграції. В основному пріоритети інтеграційних відносин України визна-чаються сусідніми країнами, в першу чергу, Росією і країнами Західної Європи

Ключові слова: інтеграція, пріоритети інтеграційних відносин, ЄС, СНД

РЕЗЮМЕ:

В настоящее время Украина объективно заинтересована в принятии активного участия в процессах общеевропейской, региональной и субрегиональной интеграции. В основном приоритеты интеграционных отношений Украины определяются соседними странами, в первую очередь, Россией и странами Западной Европы

Ключевые слова: интеграция, приоритеты интеграционных отношений, ЕС, СНГ

SUMMARY:

Currently, Ukraine is objectively interested in taking active participation in European, regional and subregional integration. In the main priorities of Ukraine's integration relations will be relations with the neighboring countries, primarily Russia and the countries of Western Europe

Keywords: integration, integration relations priorities, EU, CIS

МЕХАНІЗМ ІННОВАЦІЙНОГО РАЗВИТИЯ ДОНЕЦКОГО РЕГІОНА В УСЛОВИЯХ ДЕФИЦИТА РЕСУРСОВ

Волошин В.С., д. т. н., профессор, Ректор Приазовского государственного технического университета, академик Международной академии экологии и безопасности жизнедеятельности, академик Международной кадровой академии, действительный член Нью-Йоркской академии наук, заслуженный деятель науки и техники Украины.

Ленцов И.А., к.т.н., доцент, проректор по научной работе Приазовского государственного технического университета

Постановка проблемы. В последние годы все более очевидной становится тенденция технологического отставания Украины от экономически развитых стран. Для выхода из явно затянувшегося кризиса в условиях дефицита ресурсов (природных, финансовых, интеллектуальных и временных) Украине необходимы решительные и хорошо продуманные шаги для перехода экономики на инновационный путь развития. Мировой опыт показывает, что успешные инновационные преобразования возможны только при формировании сбалансированных партнерских отношений между обществом, государством, бизнесом и наукой. В противном случае из-за перетягивания «ресурсного одеяла» достичь существенных преобразований невозможно.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследованиям в сфере инновационного развития на протяжении ряда лет были посвящены работы таких выдающихся зарубежных и отечественных ученых таких, как И. Шумпетер, Б. Е. Патон, З. С. Варналий, М. Ю. Макогон О. И. Амоша, и др.

Целью работы является разработка механизма инновационного развития Донецкого региона в условиях дефицита ресурсов.

Изложение основного материала. Донбасс в экономике Украины занимает особое место, и от того, насколько результативными будут преобразования в этом регионе, во многом зависят перспективы развития государства в целом. Являясь на протяжении многих лет локомотивом экономики страны, Донбасс сам нуждается в решительных преобразованиях. Устаревшие технологии и оборудование, чрезмерная техногенная нагрузка и неудовлетворительная экология, проблемы водоснабжения, кризис образования и науки – вот далеко неполный перечень вопросов, стоящих на повестке дня. Рассчитывать же в сложившихся условиях на ошутимую помощь государства или крупные финансовые инвестиции со стороны не приходится.

В то же время, несмотря на крайне тяжелое положение, Донбасс многие десятилетия является регионом-донором. Но самое главное – это то, что в нем имеются объективные предпосылки для консолидации всех слоев населения. Есть понимание исторической значимости и уникальности, есть желание доказать себе и всей Украине, что слова не расходятся с делом.

Именно на таком фундаменте и следует выстраивать идеологию возрождения региона.

Независимо от выбранного варианта для достижения успеха принципиально важными являются два основных условия:

- реальный механизм формирования и развития регионального партнерства, поддерживаемый всеми слоями общества;
- эффективный финансовый механизм, обеспечивающий старт и последующее сопровождение инновационных преобразований в регионе.

Донбасс – самодостаточный регион, в котором имеют место и «болезни» инновационного периода развития и «лекарства» для их лечения.

Регион в процессе своей деятельности потребляет огромное количество ресурсов: сырьевых, энергетических, водных, пищевых, интеллектуальных. Перерабатывая одни ресурсы и производя другие (товарные, финансовые и т.п.), регион обеспечивает свою жизнедеятельность, в том числе существование бюджетной сферы, ЖКХ, региональной инфраструктуры.

Донбасс в полном объеме оплачивает все потребляемые ресурсы. Можно утверждать, что из-за устаревших технологий, оборудования и отсутствия мотивации использование ресурсов осуществляется недостаточно эффективно. Иными словами – можно получить тот же результат при существенно меньших затратах ресурсов.

Регион стабильно оплачивает перерасход ресурсов (например*: удельный расход топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) на предприятиях горно-металлургического комплекса в 1,5÷2,5 раза выше по сравнению с западными аналогами).

Здесь и далее используются примеры в сфере энергосбережения, т.к. это приоритетное направление в последнее время наиболее активно обсуждается в обществе.

Особо следует отметить, что перерасход ресурсов оплачивают все:

- бизнес (перерасход сырья, ТЭР и т.д.);
- граждане (коммунальные платежи, медицинские сборы, оплата за образование);
- бюджет (дотации коммунальным предприятиям).

В таких условиях не следует в ближайшее время рассчитывать на:

- достойную заработную плату и пенсии;
- бесплатное образование и медицинское обслуживание;
- улучшение экологической ситуации.

Для этого нет финансовых средств, так как ими уже оплачен перерасход ресурсов.

Снижение ресурсоемкости экономики региона выгодно всем слоям и социальным группам, так как выведенные из оборота финансы, ранее уплаченные за перепотребление ресурсов (сырьевых, материальных, энергетических) могут быть направлены на развитие региона.

Потенциал экономии ресурсов условно можно разделить на три части: