

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

использования системных займов Мирового банка, которые составили практически 90% полученных от него кредитов, не обеспечивает полную реализацию инвестиционного назначения займов. Необособление этих средств в бюджете не дает возможности отслеживать целевое и эффективное их использование.

Украина серьезно пострадала от глобального финансового кризиса. На ее экономике отразилось глобальное сокращение долгового финансирования, обвал внешнего спроса и стремительное падение мировых цен на сталь и химикаты.

Таким образом, можно сказать, что в 2009 году в Украине преобладали обязательства перед МВФ по сравнению с обязательствами перед другими международными финансовыми учреждениями. С 2008 года доступ к международным рынкам капитала и кредитов отсутствовал. Кредитные дефолтные свопы уменьшились более чем на половину с пика февраля 2009 года, они остались выше 1000 базисных пунктов в конце сентября, отражая беспокойство рынка по поводу высокого дефолтного риска. Гривна потеряла почти половину стоимости по отношению к доллару США. На протяжении большей части 2009 года курс гривны поддерживался инвестициями МФУ, в частности МВФ.

Особое беспокойство вызывает формирование в последнее время в финансово-кредитном сотрудничестве Украины с МФО отрицательного баланса поступления заемных средств и платежей по погашению и обслуживанию по ранее полученным займам.

Наша страна становится участником и источником дальнейшего развития кризиса мировой задолженности, накапливая долговые обязательства без внедрения действенной политики для их погашения. Как следствие, Украина за последние годы уплатила МФО на 1,9 млрд. долл. больше, чем получила, что приводит к дополнительной нагрузке на государственные финансы и отвлечению значительных денежных ресурсов от финансирования экономического развития страны и требует принятия радикальных мер по существенному повышению эффективности использования заимствованных средств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Перспективы развития мировой экономики. CEIC Data Company // МВФ. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2009/02/pdf>
2. Официальный веб-сайт ЕБРР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ebrd.com>
3. Официальный веб-сайт НБУ. Платежный баланс Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bank.gov.ua>
4. Официальный веб-сайт Министерства Экономики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.me.gov.ua>

РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрены отношения Украины с международными финансовыми организациями после получения независимости, а также проведен анализ влияния финансового кризиса на дальнейшие отношения между нашим государством и МФО.

Ключевые слова: финансовый кризис, международная финансовая организация, государственный долг, дефолт, транш.

РЕЗЮМЕ

У статті розглянуто відносини України з міжнародними фінансовими організаціями після одержання незалежності, а також проведено аналіз впливу фінансової кризи на подальші відносини між нашою державою й МФО.

Ключові слова: фінансова криза, міжнародна фінансова організація, державний борг, дефолт, транш.

SUMMARY

The article deals with Ukraine's relations with international financial institutions after independence, and an analysis of the impact of financial crisis on the future relations between our country and IFIs.

Key words: financial crisis, international financial institutions, public debt, defaulted, tranche.

МОНЕТАРНО-ВАЛЮТНАЯ ПОЛИТИКА СТРАН-ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Лутченко М., аспирант кафедры «Международная экономика» Донецкого национального Университета

Основными признаками современной мировой экономики являются глобализация, интеграция и транснационализация хозяйственной деятельности.

Нынешняя ситуация характеризуется глобальной трансформацией всех стран мира в направлении к новому качественному состоянию, новому типу цивилизации третьего тысячелетия.

При этом, на фоне мирового финансового кризиса, начавшегося в 2008 году и продолжающегося до настоящего времени, особенно актуальным становится вопрос эффективности функционирования международных объединений государств, поскольку основной задачей данных объединений является именно гармонизация и повышение эффективности экономик стран-членов таких союзов а также создание защитных механизмов, направленных на смягчение последствий общемировых экономических потрясений. Этим и обусловлена **актуальность** всестороннего изучения и анализа процессов интеграции и извлечения уроков из опыта стран, продвинувшихся на пути к всестороннему слиянию экономик, как в самостоятельной борьбе с кризисными явлениями, так и в анализе синергического эффекта сотрудничества в объединениях с целью борьбы с проявлениями и последствиями кризиса.

Проблемам исследования интеграционных процессов посвящено большое количество научных работ, среди зарубежных авторов: Й. Шумпеттер, Ж.-Ж. Ламбер, Макмиллан Ч., Т. Бойетт, и отечественных - А.Амоши, В. Геца, Ю.Макогона и других.

Целью данного исследования является изучение наиболее актуальных для экономики Украины направлений интеграционного развития, в частности интеграции и сотрудничества в рамках ЧЭС, а также выявление перспектив сотрудничества, направленного на нивелирование последствий мирового кризиса.

Предмет исследования - международные интеграционные процессы и валютная политика интегрирующихся стран, **объект исследования** - внешнеэкономические связи Украины и стран ЧЭС.

Следует отметить, что процессы глобализации и регионализации идут параллельно и во многом дополняют друг друга. Первый находит свое выражение в формировании единого мирового экономического пространства, большей открытости всех национальных экономик, либерализации режима мировой торговли, повышении роли транснациональных корпораций (ТНК) как субъектов мирового рынка. При этом доминирующее положение западных индустриальных стран в мировой экономике позволило им аккумулировать основную часть выгод, принесенных глобализацией.

Процесс регионализации выражается в создании и укреплении региональных (и субрегиональных) интеграционных группировок. В определенной степени регионализация – это ответ многих стран, не входящих в лидирующую группу, на усиливающуюся глобализацию экономической жизни, так и не принесшую им ожидаемых дивидендов. [10]

При этом следует отметить, что на фоне уязвимости глобальной экономики к кризисным явлениям процесс локальной региональной интеграции становится особенно важным, поскольку именно локальная интеграция позволяет странам-участницам своевременно разрабатывать совместные действия (с учетом характерных особенностей и специфики региона), направленные на нивелирование общемировых негативных явлений. Данное противоречие между глобализацией и локальной интеграцией породило новое понятие – «глокализацию», как проявление как глобальных, так и локальных тенденций, которые, по мнению автора данного термина Р. Робертсона «в конечном счете, взаимодополняемы и взаимопроникают друг в друга, хотя в конкретных ситуациях могут прийти в столкновение».

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Наибольшей зрелости интеграция достигла в европейском регионе. Предпосылкой и идеологической первоосновой интеграции западноевропейских стран стала необходимость обеспечения международного экономического порядка, который бы зиждился на либерализации и глубоком всестороннем сотрудничестве между государствами, однако интеграционные процессы не ограничились лишь на усилении взаимосвязи между национальными рынками, но и коснулись экономик в целом и проникли гораздо более глубоко – на политический и культурный уровни.

По мере углубления хозяйственных связей все более отчетливо проявлялась потребность во взаимной адаптации и сознательном совместном регулировании экономических процессов государствами и органами Европейского Союза (ЕС) в масштабах всего формирующегося хозяйственного комплекса. Цель такого регулирования – устранение национальных перегородок на пути взаимных обменов и взаимодействия государств, обеспечение равных условий хозяйствующим субъектам этих стран, раскрепощение конкуренции, создание путем согласования и гармонизации внутренней и внешней макроэкономической политики единого хозяйственного пространства, направление стихийного рыночного процесса в русло, определяемое совместно выработанными экономическими и социальными приоритетами. [5]

Среди важнейших достижений европейской интеграции можно выделить создание благоприятных условий для экономического сотрудничества хозяйствующих субъектов, развития реального процесса взаимопереплетения и сращивания национальных рынков товаров и услуг, капитала и рабочей силы.

Украина также в достаточной степени вовлечена в процесс всесторонней интеграции и участвует одновременно в нескольких международных группировках

Внешняя политика Украины характеризуется сбалансированностью, предсказуемостью и взвешенностью. Говоря об основных направлениях внешней политики Украины следует выделить стратегические направления:

- европейская интеграция,
- развитие стратегического сотрудничества с Российской Федерацией,
- развитие стратегического сотрудничества с Соединенными Штатами Америки;
- развитие взаимовыгодного сотрудничества с соседними и другими странами.

Украина должна быть заинтересована как в европейской ориентации, так и во всестороннем развитии экономического сотрудничества со странами СНГ, углубление которого должно осуществляться в соответствии с принципами ЕС, то есть только через партнерство со своими соседями каждая отдельно взятая страна может максимально реализовать свой потенциал, защитить свои национальные интересы. [3]

Это еще раз подчеркивает актуальность и необходимость изучения и анализа участия Украины в международных группировках, а также актуальность изучения и анализа опыта европейских стран.

Рассмотрим спектр участия Украины в различных международных группировках более подробно.

В плане развития регионального сотрудничества активно реализуется позиция Украины относительно Содружества Независимых Государств.

Кроме того, Украина, наряду с Грузией, Азербайджаном и Молдовой входит в состав ГУАМ (в основу создания Объединения было положено намерение стран ГУАМ разработать новые действенные механизмы кооперации, восстановить в значительной мере ослабленные экономические связи, укрепить климат дружеских взаимоотношений и направить их на гармонизацию процессов экономического развития на пространстве бывшего Советского Союза.), а также в ЕЭП – Единое Экономическое Пространство, в которое входят также Россия, Белоруссия и Казахстан, в основу системы ЕЭП первоначально было положено сочетание элементов межгосударственных и наднациональных с передачей все больших полномочий сторон единому регулируемому органу по мере углубления интеграционного взаимодействия, однако на данный момент необходимо отметить некоторую напряженность внутри организации, связанную с противоречиями внутри Украины относительно приоритетного вектора развития государства.

В геополитической стратегии Украины возникают новые возможности: с одной стороны – углубление экономического и политического сотрудничества с новыми членами ЕС (особенно со странами, которые образуют Балто-Черноморскую ось), а с другой стороны – усиление интеграционных процессов между четверкой в рамках ЕЭП [3]

Помимо вышеуказанных организаций Украина также входит в состав Организации Черноморского Экономического сотрудничества, в которой также состоят такие государства как Албания, Армения, Азербайджан, Болгария, Грузия, Греция, Молдова, Румыния, Россия, Сербия и Турция.

Организация Черноморского экономического сотрудничества создана 25 июня 1992 года с подписанием соответствующей декларации.

Целью двенадцати членов Черноморской региональной группировки является достижение длительного мира, стабильности и процветания в процессе экономического сотрудничества, благодаря межправительственным связям и взаимодействию с международными и региональными системами.

Организация фокусирует свое внимание на выборе, разработке и внедрении конкретных проектов, позволяющих бизнесменам и предпринимателям улучшить торговые операции за границей, создании новых типов отношений и нового политического климата в регионе.

При этом основная задача ЧЭС — улучшение экономического и интеграционного процессов, торговых отношений стран-участниц. [14]

Государства - члены ОЧЭС сотрудничают в следующих областях: торговля и экономическое развитие; банковское дело и финансы; связь; энергетика; транспорт; сельское хозяйство и АПК; здравоохранение и фармацевтика; охрана окружающей среды; туризм; наука и техника; обмен статистическими данными и экономической информацией; сотрудничество между таможенными и другими пограничными органами; контакты между людьми; борьба с организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков, оружия и радиоактивных материалов, всеми актами терроризма и незаконной миграцией или в любых других смежных областях.

Ключевой особенностью ОЧЭС в сравнении с другими субрегиональными группировками служит то, что в отличие от них уже в Декларации о создании организации во главу угла предстоящей деятельности было поставлено не торговое, а производственное сотрудничество. Это нашло свое выражение в отраслевом подходе к решению общих экономических проблем региона. Именно на этом пути были отмечены наибольшие результаты. [10]

При этом отметим, что страны-участницы ЧЭС рождаются не только по своей географической принадлежности, но и по политико-финансовым аспектам, что, однако, не мешает им плодотворно сотрудничать.

Так, Греция является членом Европейского союза (и входила в ЕС-15) и членом еврозоны. Болгария и Румыния – новые члены ЕС, готовые войти в еврозону, Сербия, Турция и Албания – кандидаты на вступление в ЕС, в то время как остальные члены ОЧЭС заявляют о своем курсе на евроинтеграцию. Таким образом несмотря на различия в основе лежит мощный объединяющий фактор – европейские устремления. Из этого следует, что странам, которые пока не являются кандидатами на вступление в европейское объединение, (среди этих стран находится и Украина), стоит еще более активно сотрудничать и взаимодействовать в направлении совместной гармонизации экономик в соответствии со стандартами Европейского союза.

По мнению автора, членство в международных объединениях таких как ЧЭС, ГУАМ или ЕЭП не противоречит курсу на европейскую интеграцию, более того, учитывая сходные цели других стран-участниц этих организаций, совместные меры по координации экономики и политики в направлении к адаптации к европейским стандартам и нормам, могли бы лишь способствовать снижению экономических и политических стрессов, связанных с трансформационными процессами, а также ускорили бы и упростили европейское слияние.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

ЧЭС является ярким примером того, что страны, одновременно состоящие в различных международных группировках, могут сотрудничать и взаимодействовать в рамках общего объединения без ущерба для участия в остальных организациях.

Кроме того, как показывает опыт европейских стран - новых членов ЕС, - совместные усилия в преобразовании валютно-финансовой базы государств под стандарты европейской системы оказываются более эффективными и продуктивными, нежели меры, предпринимаемые государствами в одиночку. Более того, учитывая тесную экономическую связь со многими странами-участниками международных объединений (выраженную как в количественных показателях – уровне внешнеторгового оборота, например – таблица 1 и таблица 2, так и обусловленную политико-историческими аспектами) координация валютной политики и тесное сотрудничество в финансовой сфере могли бы способствовать скорейшему приведению монетарных систем государств с переходной экономикой к мировым стандартам.

Таблица 1

Уровень внешнеторгового оборота Украины со странами-членами ЧЭС

Страны-участницы	2007 (докризисный год)				2009			
	Экспорт		Импорт		Экспорт		Импорт	
	(тыс.долл. США)	в % к 2006	(тыс.долл. США)	в % к 2006	(тыс.долл. США)	в % к 2008	(тыс.долл. США)	в % к 2008
Албания	103 996,0	115,3	139,7	47,1	76 344,9	94,9	252,1	61,9
Армения	215 161,5	156,8	35 793,1	167,9	165 628,0	62,8	28 217,0	110,8
Азербайджан	631 235,6	149,6	31 096,5	75,8	546 638,7	60,0	282 794,6	373,6
Болгария	554 017,3	93,0	169 587,1	130,1	395 540,1	35,8	151 763,5	63,4
Грузия	527 732,6	168,9	100 152,0	138,5	398 208,2	60,7	97 807,3	51,1
Греция	220 961,6	184,0	117 290,5	150,1	100 339,9	29,6	82 797,9	48,2
Молдова	911 306,1	135,8	168 246,1	137,5	693 621,2	59,2	52 058,9	30,7
Румыния	628 585,3	100,4	778 860,2	174,6	319 468,1	47,6	488 119,5	41,7
Россия	12 668 323,9	146,4	16 837 595,5	122,1	8 495 072,3	54,0	13 235 774,4	68,2
Сербия	348 773,8	139,4	66 321,5	91,9	133 648,7	24,1	49 579,9	56,4
Турция	3 650 005,0	152,7	972 079,2	126,4	2 126 526,4	45,9	952 243,6	48,8

Таблица 1

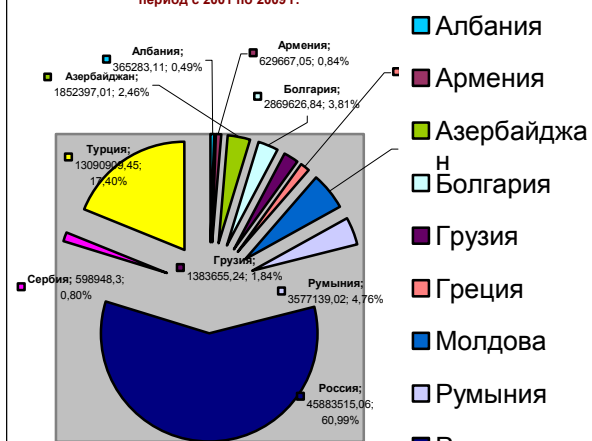
Уровень внешнеторгового оборота Украины со странами-членами ЧЭС за январь-май 2010 г.

Страны-участницы	Январь-май 2010 г.				Сальдо
	Экспорт		Импорт		
	(тыс.долл. США)	в % к 2009	(тыс.долл. США)	в % к 2009	
Албания	18 144,9	40,4	21,7	11,8	18 123,1
Армения	6 8330,2	145,3	6 268,4	43,0	62 061,8
Азербайджан	245 879,9	116,3	460 684,3	7 917,6	-214 804,4
Болгария	168 902,2	108,0	58 560,2	136,3	110 342,0
Грузия	182 743,3	127,2	45 311,1	148,9	137 432,2
Греция	66 509,8	170,5	27 804,3	128,9	38 705,5
Молдова	263 714,1	107,9	26 961,5	145,6	236 752,7
Румыния	224 103,7	192,2	248 245,9	184,6	-24 142,2
Россия	4 679 234,1	168,2	7 733 472,7	217,8	-3 054 238,6
Сербия	70 117,8	177,5	26 624,1	145,2	43 493,6
Турция	1 234 254,6	156,8	430 525,2	124,2	803 729,5

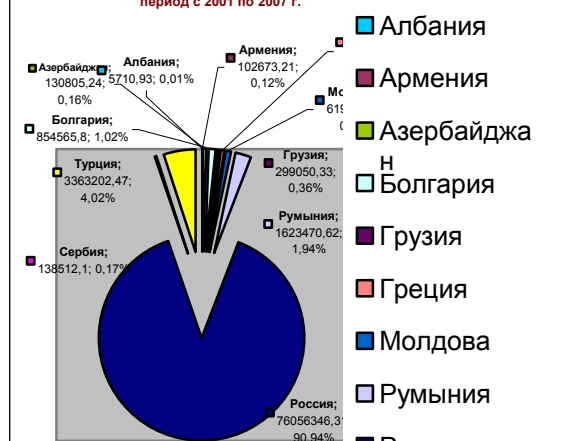
Однако, на сегодняшний день, между странами-участницами ОЧЭС не сложилось устойчивого разделения труда, составляющее необходимую основу развития регионального рынка. Доля России в товарообороте с регионом ЧЭС за последние годы остается практически стабильным и составляет около 15% от общего (2/3 приходится на Украину); для Украины этот показатель равен 11-12% (88% за счет России); для Турции - 7%; Греции 3% в импорте и 9% в экспорте; Болгарии - 32%; в Молдове - 80%. [11]

По отношению к общим объемам экспортно-импортных операций торговых партнеров Украины объемы операций в рамках ОЧЭС приблизительно составляют 30% операций от экспорта и импорта. Наиболее активными партнерами Украины по ОЧЭС являются - РФ, Турция и Греция. Удельный вес России в среднем составляет почти 80%, Турции свыше 16%, Греции почти 4% в объеме экспорта ОЧЭС к Украине. Относительно импорта доля РФ свыше 96%, Турции - 3,5% и Греции - 0,5%. 4. [8, с.147]

Географическая структура экспорта Украины в страны ЧЭС за период с 2001 по 2009 г.



Географическая структура импорта Украины в страны ЧЭС за период с 2001 по 2007 г.



ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Кроме того, важную роль в развитии и углублении интеграционных связей в рамках ОЧЭС играет Черноморский банк торговли и развития, основанный странами-участницами в 1997 г. Банк поддерживает экономическое развитие и региональное сотрудничество путем финансирования проектов, направленных на развитие предприятий стран-участниц.

Основной целью Банка является поддержания частного сектора и коммерческой деятельности, международной торговли в пользу, прежде всего стран-членов, что будет помогать переходным экономикам стать полностью конкурентными и открытыми. В своей деятельности Банк отдает предпочтение финансированию проектов, направленных на развитие многостороннего сотрудничества стран Черноморского бассейна, пограничной торговли и кооперации производств в регионе.

В своей стратегии относительно Украины ЧБТР определил такие направления деятельности:

- развитие энергетической области;
- стимулирование украинского экспорта, прежде всего в страны - члены ЧБТР;
- финансовое поддержание сельского хозяйства и промышленности;
- развитие малого и прежде всего среднего бизнеса в Украине. **Антоненко И.**. Співробітництво України з міжнародними фінансово-кредитними організаціями – шлях до стабільності та розвитку в період кризи // **Економічний вісник університету** – Сборник научных трудов - Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет им. Г.Сковороды – 2009, 13

На сегодня Украина владеет 135 000 акций ЧБТР на сумму 135 млн. СПЗ, что составляет 13,5% уставного капитала банка. В соответствии с Уставом банка, Украина полностью оплатила свой взнос в размере 40,5 млн. СПЗ, или 30% стоимости приобретенных акций.

Сейчас Украина успешно использует ресурсы банка и занимает второе место среди государств – членов ЧБТР по одобренным и реализуемым проектам, с долей в кредитном портфеле 19,17 и 21,3% соответственно. [12]

Полученные средства Украина направила на финансирование совместных проектов с крупными партнерами по Черноморскому региону, такими как Турция, Румыния и Болгария, в сфере развития телекоммуникаций, добычи нефти на шельфе Черного моря, транспортной и портовой инфраструктуры. Украина уже сегодня реализует проекты экономического сотрудничества со странами-членами ОЧЭС и сумма в \$27 млрд., которую, по расчетам экспертов Программы развития ООН, Украина может заработать, активно участвуя в развитии торгового сотрудничества, - далеко не предел. В частности, торговый оборот Украины с Турцией и Россией уже значительно превысил названную сумму.

В то же время, в контексте черноморского сотрудничества Украина больше рассчитывает на реализацию крупномасштабных инфраструктурных проектов, которые позволят дать новый толчок экономическому развитию Черноморского региона. [13]

В 2009 г. был подписан закон о ратификации письма-обязательства для подписки на акции по увеличению капитала Черноморского банка торговли и развития.

Принятие закона завершает внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления в силу этого письма-обязательства, которым подтверждается участие Украины в увеличении уставного капитала банка.

Письмо-обязательство было подписано в соответствии с требованиями резолюции, которой утверждена стратегия увеличения уставного капитала ЧБТР с 1 до 3 млрд. СПЗ (специальные права заимствования, по официальному курсу Национального банка 1 СПЗ равен приблизительно 1,6 долл. США) и условия осуществления подписки. При увеличении акционерного капитала банка государствам-членам предлагается 1 млрд. СПЗ для подписки.

Закон обеспечивает правовые основания для финансирования участия Украины в увеличении уставного капитала ЧБТР, что позволит в будущем эффективнее использовать ресурсы банка для финансирования проектов в Украине. [12]

Также в 2007 году ЧБТР был осуществлен заем в размере 26 млн. долл. США Украинской железной дороге, целью которого было помимо создания новых рабочих мест и улучшения качества предоставляемых услуг, так же и способствование развитию кооперации между странами-членами ОЧЭС в сфере экономики и туризма посредством железнодорожного транспорта.

Кроме того, ЧБТР финансирует и внутренние инвестиционные проекты, направленные на развитие экономики стран-членов ОЧЭС. В частности, в 2007 г. ЧБТР был выдан кредит в сумме 36,5 млн. долл. США в для финансирования проекта Индустриального союза Донбасса, одного из крупнейших экспортеров металла в Украине, направленного на расширение ассортимента и переоборудование заводов с целью повышения конкурентоспособности на мировом и локальном рынках, а также сокращение негативного воздействия на окружающую среду путем модернизации оборудования.

В 2008 г. ЧБТР был осуществлен заем средств в сумме 10 млн. долл. США Про Кредит Банку с целью последующего рефинансирования данных средств в развитие малого и среднего бизнеса путем предоставления кредитов на специальных условиях.

В 2009 г. Банком было профинансировано 9 крупных проектов на общую сумму порядка 160 млн. долл. США в таких странах как Болгария, Румыния, Турция, Азербайджан и РФ в сферах энергетики, транспорта и финансов.

Также, следует отметить, что ОЧЭС является одним из регионов мира, развивающихся наиболее динамично. По оценкам экспертов общая емкость рынка данного регионального объединения составляет 1,6 трлн. долл., торговли – 300 млрд. дол. [4, с. 12]. ОЧЭС объединяет страны, которые отличаются по размеру, экономическому развитию и военной силе. Это способствует возникновению определенных диспропорций. Так 83% ВВП ОЧЭС приходится на Российскую Федерацию, Турцию и Грецию и лишь 1% на Албанию, Армению, Азербайджан, Грузию, Молдову [7, с. 13]

При этом, если попытаться абстрагироваться от культурных и политических аспектов европейского интеграционного сотрудничества, можно заметить, что в основе его лежат прежде всего экономические связи и валютно-финансовые отношения – именно в этой сфере Европа достигла наибольшей монолитности и, несомненно, высочайшим достижением процесса интеграции стало введение единой валюты. Единая валюта - это высший из достигнутых к настоящему времени этапов интеграции. Введение евро, что сегодня уже является свершившимся историческим фактом, лишь один из аспектов создаваемого внутри ЕС Экономического и валютного союза. Это часть глубокой реформы и длительной эволюции всей западноевропейской финансовой системы.

При этом, страны Европы, пришедшие к единой валюте эволюционным способом, сформировали гибкую и приспособляющуюся валютную систему, устойчивую кризисам, демонстрирующую признаки стабильности и способствующую развитию экономики.

Именно постулаты и принципы этой системы были положены в основу стандартов, к которым стремятся страны, тяготеющие к Европейской интеграции. Так, для введения единой европейской валюты страны Европейского союза обязаны соответствовать следующим критериям Маастрихтского Пакта о стабильности:

- уровень инфляции не должен превышать более чем на 1,5% средний уровень трех стран-членов ЕС с наиболее низким уровнем инфляции.
- государственная задолженность должна составлять менее 60% от ВВП.
- государственный дефицит консолидированного бюджета должен составлять менее 3% от ВВП.
- на протяжении, по меньшей мере, двух лет должны соблюдаться пределы колебаний валютного курса, предусмотренные механизмом обменных курсов, без девальвации по отношению к валюте других стран-членов ЕС.
- долгосрочные процентные ставки не должны превышать более чем на 2% средний показатель для трех стран с наиболее низким уровнем инфляции [3]

К этим же стандартам стремится и Украина, потому полезно будет извлечь некоторые уроки из опыта стран – новых членов ЕС, которые столкнулись с трудностями при адаптации своих валютных систем к европейским критериям и выработали стратегии приведения валютно-финансовой составляющей экономики к уровню старых членов Евросоюза.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Вступление в зону евро сопряжено для этих стран со значительными экономическими переменами. С одной стороны, более тесная интеграция с зоной евро положительно сказывается на их экономической росте и эффективности; кроме того, они перестанут подвергаться риску, характерному для стран с формирующимся рынком. С другой стороны, существуют и потенциальные издержки участия в валютном союзе, обусловленные тем, что страны-члены валютного союза подвержены асимметричным шокам. Страны, связанные валютным союзом, проводят общую денежно-кредитную политику, которая может быть неоптимальной для страны, переживающей асимметричный шок. Поэтому отказ от возможности проводить национальную денежно-кредитную политику может привести к повышению неустойчивости экономики, если влияние асимметричных шоков не сглаживается другими мерами макроэкономической политики или макроэкономическим поведением — в первую очередь мерами налогово-бюджетной политики и гибкостью цен и заработной платы.

Существующие условия в новых государствах-членах ставят сложные проблемы, связанные с выбором подхода к принятию евро. Реальная конвергенция, то есть сокращение разрыва в реальных доходах на душу населения, происходит значительно медленнее, чем даже в наименее богатых странах зоны евро. Хотя номинальная конвергенция, то есть сокращение разрывов в темпах инфляции, проходит довольно успешно, конвергенция экономической политики — особенно выравнивание уровней бюджетного дефицита — в странах Центральной Европы по крайней мере столь же проблематична, что и в наиболее трудных случаях, наблюдавшихся до создания ЭВС. В связи с этими исходными условиями встают вопросы о соотношении выгод и издержек, о мерах политики, реализация которых необходима для успешного членства в валютном союзе, а также о проблемах, касающихся выполнения условий вступления в ЕС, — маастрихтских критериев конвергенции. [15]

Среди основных аспектов, с которыми сталкиваются страны, вступившие на путь активной интеграции с ЕС, одним из ключевых является урегулирование валютного курса и уровня инфляции в соответствии с европейскими нормами (монетарная система страны должна быть в состоянии просуществовать два года в 15% коридоре без использования инструментария контроля за капиталом и обменным курсом)

Этот параметр говорит о том, что Украина должна постепенно переходить от фиксированного и жестко регулируемого курсообразования к гибкому, в рамках определенного валютного коридора. Лишь такая политика в достаточной мере защищает страну от шоков и обеспечивает стабильность за счет саморегуляции курса национальной валюты. На данный момент Украина имеет возможность перейти к гибкому курсообразованию постепенно, в течении нескольких лет, не испытывая при этом потрясений, с которыми столкнулись новые страны — члены ЕС, которые были вынуждены перестраивать свою валютную систему в ускоренном порядке. Мировой опыт также свидетельствует о преимуществах гибкого курсообразования (подробнейшим образом преимущества и гибкого курсообразования описаны в куре лекций Джона Виллиамсона *The Choice of Exchange Rate Regime: The Relevance of International Experience to China's* [16]), что свидетельствует в пользу того, что Украине следует пересмотреть свою валютную политику. При этом следует помнить, что лишь некоторые страны сумели осуществить переход от режима фиксированного курса к гибкому курсу постепенно и гладко, путем введения промежуточных режимов обменного курса — мягких привязок, горизонтальных и скользящих коридоров, регулируемого плавающего курса, — до того как ввести свободно плавающий курс валюты. [6] — этим опытом могла бы воспользоваться и Украина, избежав сильнейших потрясений от резкого перехода к плавающему курсу в будущем. Нет никаких сомнений, что лучше планировать переход к более гибкому режиму в условиях спокойной экономической ситуации

Однако независимо от того, является ли отход от фиксированного курса упорядоченным или нет, это всегда сложный процесс. Какие условия необходимы — с операционной точки зрения — для успешного перехода от фиксированного обменного курса к курсу, определяемому, по крайней мере частично, рыночными силами? Насколько быстро следует осуществлять такой переход? И в какой последовательности следует проводить меры, требуемые для обеспечения гибкости курса? Опыт различных стран указывает на то, что для успешного перехода к гибкому обменному курсу, как правило, требуются четыре составляющие:

- емкий и ликвидный валютный рынок;
- последовательная политика, определяющая интервенции центрального банка на валютном рынке (практика покупки или продажи национальной валюты для воздействия на ее цену, или обменный курс);
- надлежащий альтернативный номинальный ориентир, который бы заменял собой фиксированный обменный курс;
- действенные системы для анализа подверженности государственного и частного сектора валютному риску и для управления этим риском.

Сроки и приоритеты в отношении каждой из этих областей, естественно, различаются по странам и зависят от начальных условий и экономической структуры. [6].

Таким образом, современный интеграционный вектор Украины должен учитывать геополитические аспекты расширения ЕС (переход однополярной модели мирового сообщества к многополярной). В этом контексте поэтапная интеграция экономического потенциала Украины и других стран-претендентов на членство в ЕС может сыграть функцию критической массы, которая способна обеспечить соответствующие изменения в геополитическом положении Европы в противовес США. Усиление интеграционных процессов в рамках ЕЭП и ЧЭС может способствовать утверждению в Восточной части Европейского континента Зоны постоянного развития. [3]

При этом Украине не следует делать «выбор» между восточным или западным векторами развития, опыт плотного и плодотворного взаимодействия в рамках ЧЭС со странами в той или иной степени интегрированными в ЕС, так и со странами только избравшими путь европейской интеграции, показывает, что максимально плотное сотрудничество с соседними странами лишь способствует укреплению европейских связей.

Одна из задач, декларированная в документах ЧЭС, состоит в создании зоны свободной торговли на территории стран-участниц, что может быть осуществлено в русле формирования европейского экономического пространства. Принимая во внимание юридические обязательства некоторых стран-участниц ЧЭС перед ЕС и желание большинства стать полноправными членами Евросоюза, любое конструктивное действие по созданию зоны свободной торговли в Черноморском регионе становится, таким образом, возможным только в рамках диалога ЧЭС-ЕС. В его основе должно лежать понимание того, что зона свободной торговли ЧЭС может стать своего рода «промежуточным» торговым объединением, которое подготовит страны-участницы к интеграции в расширенную Европу. Проект создания зоны свободной торговли ЧЭС важен, следовательно, не столько из-за прямых экономических выгод, сколько в качестве шага, который подготовит ЧЭС к тому, чтобы стать неотъемлемой частью более широкого экономического пространства. [10]

Кроме того, Украина имеет уникальную возможность проследить в рамках ЧЭС путь страны от принятия в кандидаты на вступление в Европейский Союз (например, опыт Албании, которая первой была представлена в качестве кандидата на вступление в ЕС в *Stabilisation and Association Agreement* 2003 года) до вступления в Европейский союз как таковой и становление членом еврозоны (наиболее показательны пример Болгарии), при этом Украина может перенять опыт этих стран и извлечь полезные уроки, дабы не допустить возможных ошибок, в частности в формировании валютной системы, отвечающей требованиям ЕС.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Амоша А.И., Иванов Е.Т. Каноны рынка и законы экономики. Кн.1. Методология экономико-математического анализа // НАН Украины; Институт экономики промышленности. — Донецк, 1998
2. Гальчинський А.С., Геєць В.М., Бабенко С.Г., Базилюк Я.Б., Буркинський Б.В. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004-2015 роки) "Шляхом європейської інтеграції"// Національний інститут стратегічних досліджень; Інститут економічного прогнозування НАН України. — К.,2004.
3. Коваленко Е. О. Некоторые аспекты участия Украины в международных интеграционных процессах
4. Макогон Ю.В. Энергетический аспект интеграции в ЧЭС: нынешнее состояние и перспективы развития // Проблемы и перспективы сотрудничества между странами Юго-Восточной Европы в рамках ЧЭС и ГУАМ. — Сборник научных трудов - Донецк: ДонНУ. — 2005. — С.24-33

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

5. Рыбалкин В.Е. Международные экономические отношения // 2-е изд., перераб. и доп. -М.: ЗАО "Бизнес-школа "Интел-Синтез", Дипломатическая академия МИД РФ, 1998
6. Рупа Дуттагупта, Жилда Фернандес, Чем Каракадаг Переход к гибкому обменному курсу: как, когда и насколько быстро // Вопросы экономики, 38. Международный Валютный Фонд (с) 2006
7. Сколотяный Ю. Черноморский дебют // Зеркало недели. -№46. -2007 г. - С.12-15
8. Тарполов И.О. Перспективы та шляхи розвитку України у складі очес. – Сборник научных трудов - Донецк: ДонНУ. – 2009.– С.146-149
9. Шадлер Сузан Выбор пути к успешному принятию евро // Финансы и развитие, июнь 2004
10. Языкова А., Куприянов А., Черноморский узел // «СЕНАТОР» – федеральный информационно-аналитический журнал. <http://www.senat.org/integ4/txt8.htm>
11. Информационный центр «Украина.Ру», 2004 «Украина и ОЧЭС» - <http://www.ukraine.ru/elections2004/swit/blackseaeconom.html>
12. УНИАН, [03.03.2009] <http://economics.unian.net/rus/detail/6365>
13. Официальный сайт ЧБТР <http://www.bstdb.com>
14. Резюме Третьей Международной научной конференции «Проблемы и перспективы развития сотрудничества между странами Юго-Восточной Европы в рамках Организации Черноморского Экономического Сотрудничества»
15. Jan Filáček, Roman Horváth, Michal Skořepa. Monetary Policy before Euro Adoption: Challenges for EU New Members, Paper provided by William Davidson Institute at the University of Michigan Stephen M. Ross Business School in its series William Davidson Institute Working Papers Series with number wp853, 01 Nov 2006
16. John Williamson. The Choice of Exchange Rate Regime: The Relevance of International Experience to China's Decision

РЕЗЮМЕ

У статті розглянуті аспекти участі в об'єднанні ЧЕС як однієї з важливих складових інтеграційного процесу України. Досліджено питання вступу в ЄС з точки зору гармонізації валютного курсу і монетарної політики відповідно до європейських стандартів, розглянутий досвід країн ЧЕС і на основі цього досвіду відмічені деякі рекомендації щодо трансформації валютної політики України.

Ключові слова: світова фінансова криза, світова економіка, інтеграція, глобалізація, фінансові ринки, міжнародна торгівля, валютні курси

РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрены аспекты участия в объединении ЧЭС как одной из важных составляющих интеграционного процесса Украины. Исследован вопрос вступления в ЕС с точки зрения гармонизации валютного курса и монетарной политики в соответствии с европейскими стандартами, рассмотрен опыт стран ЧЭС и на основе этого опыта отмечены некоторые рекомендации относительно преобразования валютной политики Украины.

Ключевые слова: мировой финансовый кризис, мировой экономика, интеграция, глобализация, финансовые рынки, международная торговля, валютные курсы

SUMMARY

The paper provides an interpretation of the BSEC as the important part of the integration process of Ukraine. In article the question of the introduction into EU from the point of harmonization a rate of exchange and a monetary policy are investigated according to the European standards, experience of the countries BSEC is considered and on the basis of this experience some recommendations concerning transformation of a currency policy of Ukraine are marked.

Keywords: World financial crisis, world economy, integration, globalization, financial markets, international trade, currency exchange rates

РОЛЬ АУТСОРСИНГА ПАРНИКОВЫХ ГАЗОВ В СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Бабенко А.В., аспирант Приазовского государственного технического университета

Постановка проблемы. Международное сообщество знакомо с экологическим термином «трансграничное загрязнение» которое успело уже стать фактором международных экономических отношений и часто является причиной межгосударственных конфликтов.

Ученые института Карнеги воспользовались еще одним экономическим термином «аутсорсинг» (англ. «outsourcing») в экологии, для оценки сопровождающей эмиссии вредных веществ некоторого производства, осуществляемого в одних странах, но в пользу другой страны. Неожиданно этот, уже экологический термин вернулся в экономику совершенно с иным смыслом. Например, потребительская корзина среднего швейцарца устроена таким образом, что половина выбросов вредных газов, сопровождающая производство товаров для этой «корзины» осуществляется за рубежом. Для США эта величина составляет не менее 11%. Для развитой Японии – 27%. Китай производит у себя продукции на иностранных мощностях почти столько же, сколько производит на собственных. Это означает, что страна по самым скромным подсчетам выбрасывает в свое окружающее пространство в два раза больше вредных веществ, чем ей это требуется по ее потребностям.

Анализ последних исследований и публикаций. В изучении понятий и принципов аутсорсинга на сегодняшний день заинтересован целый ряд специалистов, среди которых можно отметить работы Бориса Аникина [1], Сары Макквейг [2], Стивена Миллера [3], Стивена Девиса и Кена Калдейры [4]. В отечественной практике аутсорсинг также находит все более широкое применение. Так, в Украине сегодня уже возникла необходимость в исследовании рынка аутсорсинга, для чего некоторые компании, например «ФармРост», проводят специализированные исследования.

Цель работы. Изучение особенностей использования механизмов аутсорсинга парниковых газов как элемента диспропорции в международных экономических отношениях.

Изложение основного материала. Условия Киотского протокола позволяют торговать квотами на парниковые газы, однако, эта процедура не может считаться эффективной. Достаточно сказать, что лимитирование квот на выбросы двуокиси углерода (основа Киотского соглашения) не решает проблему ограничения парникового эффекта в природе. Метан, выбросы которого, по самым скромным подсчетам составляют до 71 млн. тонн в год, в 25 раз превосходит по парниковому воздействию двуокись углерода. Закись азота, совокупные выбросы которого в Украине достигают 16 млн. т, по парниковому воздействию почти в 300 раз превышают эффект от

двуокиси углерода. Если условный интегральный показатель $[e \square M]$ для двуокиси углерода составляет 185 единиц, то для метана он равен 1875 ед., а для закиси азота – 4768 ед., т.е. более, чем в 25 раз превышает по воздействию двуокись углерода. Здесь: e^- – весовой коэффициент, отражающий степень парникового воздействия на окружающую среду определенного газа. Для CO_2 он равен $e_{[CO_2]} = 1$, для метана $e_{[CH_4]} = 25$, для закиси азота $e_{[N_2O]} = 298$, а показатель M – масса воздействующего газа в сопоставимых единицах. Поэтому, нормы квот по Киотскому протоколу на двуокись углерода не выполняют функцию позитивной торговой операции.

Примем во внимание, что ограничение выбросов двуокиси углерода само по себе не позволяет решить проблему лимитирования газовых выбросов, физически снижающих парниковый эффект на Земле. Этот процесс призван придать нормам выбросов парникового газа свойство товара. Который имеет свою цену и подлежит стандартному обмену по схеме товар-деньги-товар. По крайней мере, два механизма затрудняют проявление свойства товара в отношении квот на двуокись углерода. Во-первых, это наличие других газов, способствующих проявлению парникового эффекта.