

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

для работы у структурах, які задіяні в міждержавних зв'язках. Обсяг коштів, що виділяються з обласного бюджету для підтримки малого підприємництва регіону є незначним.

Оперативного менеджменту потребує кордон, що може мати місце за умови розширеної співпраці між органами влади на місцевому рівні та інвестування в інфраструктуру перетину кордону:

- збільшення кількості пропускних пунктів на українсько-молдовській ділянці державного кордону та забезпечення їх відповідного облаштування згідно з вимогами законодавства;
- проведення демаркації державного кордону між Україною і Республікою Молдова;
- розвиток комунікаційної мережі.

Враховуючи те, що Закон України «Про транскордонне співробітництво» майже нічого не додає до вже існуючого законодавчого поля, в якому здійснюється транскордонне співробітництво місцевих громад і органів влади прикордонних регіонів нашої країни та країн-сусідів, то його «додатковою вартістю» могло б стати чітке визначення механізму надання фінансового сприяння з боку держави. Наприклад, доцільно створити державний фонд підтримки проектів та програм транскордонного співробітництва, який був би джерелом співфінансування проектів, що впроваджуються за програмами Європейської Комісії.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. <http://gue.odessa.gov.ua/Main.aspx?sect=Page&IDPage=1102&id=106>
2. Палійчук М.В., Шкварилук В.В., Попович В.В., Петренко В.П. Формування інфраструктури регіонального розвитку на основі віртуальної організаційної структури матричного типу // Регіональна економіка. – 2008. - №4 – С.24-31.
3. Войнаренко М. Кластери як полюси зростання конкурентоспроможності регіонів // Економіст. - №10. – 2008. – С.27-30.
4. <http://oblrada.odessa.gov.ua/main.aspx?sect=News#25.06.2010>
5. Економічне оновлення регіону: аналіз ситуацій та рішення. / керівники авт. колективу: академік НАН України, д.е.н., проф. Б.В.Буркинський, д.е.н., проф. С.К.Харічков. – Одеса: ПРРЕД НАН України, 2008. – 494с.
6. Колодинський С. Інноваційний потенціал економічного розвитку регіону // Економіст. - №11(листопад). – 2008. – С.30-33.

РЕЗЮМЕ

Задля розвитку співробітництва в рамках євро регіону «Нижній Дунай» необхідно активізувати зв'язки нашого регіону з іноземними державами. Потрібно зосередитись на соціально-економічному розвитку, підвищенню конкурентоспроможності прикордонних територій та зміцненні якості транскордонної інфраструктури.

Ключові слова: Нижній Дунай, соціально-економічний розвиток, конкурентоспроможність

РЕЗЮМЕ

Для развития сотрудничества в рамках евро региона «Нижний Дунай» необходимо активизировать связи нашего региона с иностранными государствами. Нужно сосредоточиться на социально-экономическом развитии, повышении конкурентоспособности приграничных территорий и укреплении качества трансграничной инфраструктуры.

Ключевые слова: Нижний Дунай, социально-экономическое развитие, конкурентоспособность

SUMMARY

It is important to activate relationships of our region and foreign countries to develop cooperation within Euroregion "Low Danube". We should pore on social-economic development, border territories competitiveness improvement and trans-border infrastructure quality rising.

Key words: Lower Danube ", socio-economic development, competitiveness

ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ

Бессонова С.И., к.э.н., доцент кафедры «Учет и аудит» Приазовский государственный технический университет, г. Мариуполь
Козлова В.Я., аспирант, ассистент кафедры «Учет и аудит» Приазовский государственный технический университет, г. Мариуполь

Постановка проблемы. Влияние инновационной деятельности предприятия на его экономическую устойчивость и конкурентоспособность определяется ролью научных исследований и технических средств труда в развитии производства. Технические средства как совокупность современного оборудования, интеллектуальной собственности, информационных технологий, средств механизации и автоматизации выступают в качестве важной составляющей производительных сил, которую работник использует для повышения эффективности своей деятельности в целях наиболее полного удовлетворения постоянно возрастающих материальных и духовных потребностей общества.

Научно-технические достижения в развитии производительных сил и производства в целом формируют многообразные связи инновационной деятельности с различными стадиями и элементами производственного процесса. Прежде всего, под воздействием инновационной деятельности изменяются состав и структура производственного цикла, поскольку научно-исследовательские, опытно-проектные и конструкторские работы включаются в производственный процесс.

Анализ последних исследований. Проблема исследования инновационной деятельности предприятий занимались многие отечественные и зарубежные ученые экономисты. Такие как: Амитан В., Амоша А., Александрова В., Гальчинский А., Гончаров В., Макогон Ю., Федулова Л., Фатхутдинов Р., Шумпетер Й., Друкер П., Твист Б., Санто Б. и другие. Однако, еще много вопросов остаются нерешенными.

Целью статьи является исследование влияния инновационной деятельности промышленных предприятий Украины на их экономическую устойчивость.

Изложение основного материала. В настоящее время внедрение инноваций является неизбежной необходимостью для осуществления роста производительности труда, повышения качества продукции, совершенствования технологии, увеличения реализации продукции, экономии времени, сохранении экологии и т.д. По сути, инновационный процесс является процессом, который объединяет экономику, разработки в технологии и технике, управление.

Всемирный экономический кризис оказал негативное влияние на показатели экономического развития Украины. Показатели 2009 г. значительно снизились в сравнении с 2008 г. Однако, анализ исследования выполненных научных и научно-технических работ за период с 2005 года по 2009 год в нашей стране увеличился с 4 818,6 млн. грн. в 2005 году до 8653,7 млн. грн в 2009 году. [1]

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ



Рис. 1. Анализ объема выполненных научных работ и общей суммы затрат на выполнение инноваций.

Однако, количество организаций, которые проводят научные исследования и разработки, снизилось с 1510 организаций в 2005 году до 1340 организаций в 2009 году. Удельный вес предприятий, которые занимались инновациями, в 2005 году составил 11,9 % с общей суммой затрат 5751,6 млн. грн., к 2009 году удельный вес увеличился до 12,8 % с общей суммой затрат 7949,9 млн. грн. Необходимо отметить, что максимальный удельный вес предприятий, занимавшихся инновациями, приходится на 2007 и 2008 годы – 14,2 % с суммой затрат в 10850,9 млн. грн. и 13,0 % с суммой затрат в 11994,2 млн. грн. соответственно.

Малочисленность отечественных предприятий, способных осуществлять технологические инновации, не позволяет переломить ситуацию, поднять производство конкурентоспособных отечественных товаров, наполнить ими внутренний рынок.

Инновационная активность предприятий, которые занимались инновациями, представлена на рис. 2.

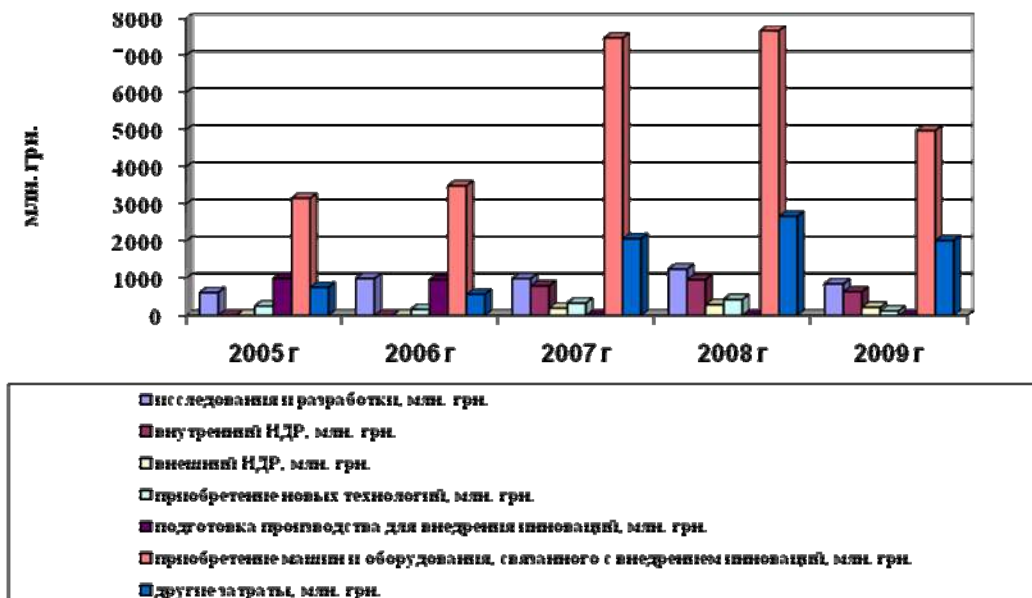


Рис. 2. Анализ инновационной активности предприятий за период с 2005 - 2009 гг.

Анализ инновационной активности предприятий за период с 2005 - 2009 гг., показал, что исследования и разработки, внутренний и внешний НДР, приобретение новых технологий за весь анализируемый период находятся на крайне низких показателях. Это говорит о том, что заинтересованности предприятий в развитии инновационной деятельности нет, а поскольку в нашей стране инвестирование инновационных процессов в основном происходит за счет внутренних резервов, то предприятиям выгоднее приобретать машины и оборудование, связанное с внедрением инноваций. Из рис. 2 видно, что за весь анализируемый период самым весомым показателем является приобретение машин и оборудования, связанного с внедрением инноваций. Самая высокая активность предприятий происходила в 2007 и 2008 годах.

Особенно впечатляет показатель удельного веса предприятий, внедрявших инновации в 2005 г., - рекордно низкий, 8,2%, в 2009 – 13%, что ниже порогового значения (25%) и намного ниже аналогичного показателя развитых стран (70—80%). Для сравнения отметим, что среди стран Европейского Союза минимальные показатели инновационной активности у Португалии — 26% и Греции — 29%, но и они в два раза выше, чем в Украине. А по сравнению со странами-лидерами, такими, как Нидерланды (62%), Австрия (67%), Германия (69%), Дания (71%) и Ирландия (74%), разрыв составляет три-четыре раза [2].

Анализ показателей внутренних затрат на научно-исследовательские разработки в 2008 году таких стран как Соединенные Штаты Америки составили 184077 млн.долл.США, Китая – 17376 млн.долл.США, Германии – 39414 млн.долл.США, Франции – 28462 млн.долл.США, Великобритании – 22499 млн.долл.США, Канады -11324 млн.долл.США, России – 82122 млн.долл.США. Для сравнения с Украиной то эта цифра на уровне 1375 млн.долл.США, что в почти в 30 раз меньше, чем в Германии. Динамика внутренних затрат некоторых государств на НИОКР отражена на рис.3.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

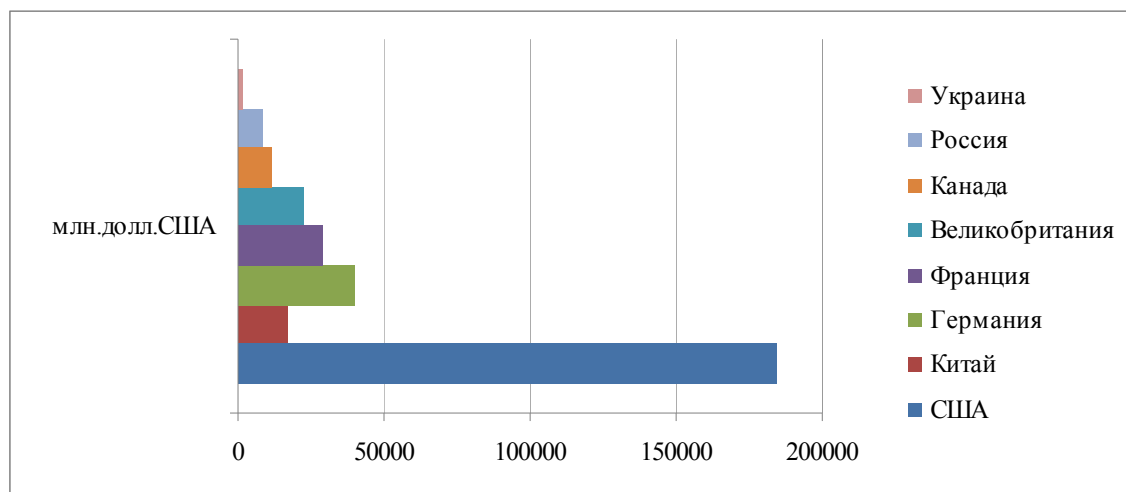


Рис.3. Динамика внутренних затрат некоторых государств на НИОКР в 2008 г.

Предполагается, что в 2010 году расходы США на НИОКР превысят 400 млрд.долл, расходы ЕС составят примерно 270 млрд. долл, расходы Японии и Китая – по 140 млрд.долл США [4].

В экономически развитых странах инновационная экономика складывалась в разное время и разными факторами. Но в каждой стране именно государство играло одну из главных ролей в формировании рынка инноваций.

Исследование источников финансирования технологических инноваций за последние 5 лет отражают снижение в 2009 г. государственного финансирования и финансирования за счет собственных средств, но при этом наблюдается рост инвестиций технологических инноваций за счет иностранных инвесторов в сравнении с 2005 г. в 10 раз. (Рис.4.)

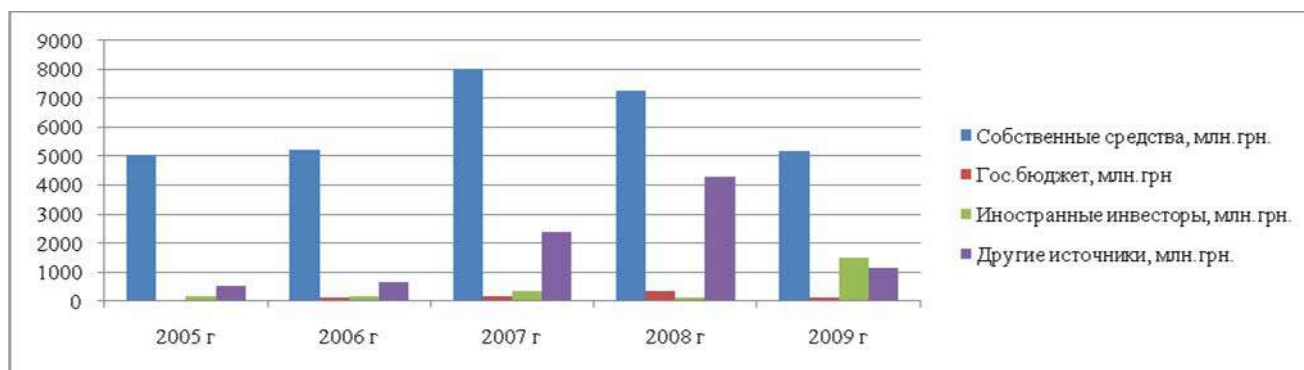


Рис.4. Анализ источников финансирования технологических инноваций.

Очень низким является и относительный показатель государственного финансирования, который составил в 2009 г. 1,3% ВВП. В России этот показатель достигает 1%. Для сравнения, у ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2–3% ВВП, в том числе у США – 2,7%, а у таких стран, как Япония, Швеция, Израиль, достигает 3,5–4,5% ВВП. Очень высокими темпами наращивает расходы на НИОКР Китай (1,7% ВВП). Ожидается, что в следующем десятилетии КНР догонит США по объему расходов на науку. Быстро растут расходы на НИОКР и в Индии. К 2012 году они достигнут 2% ВВП. Европейский союз поставил задачу увеличить расходы на НИОКР до 3% ВВП [4].

В Украине совокупный удельный вес видов деятельности, относящихся к высокотехнологичным и среднетехнологичным высокому уровню развития, составляет менее 13%. Вложение менее чем 5% от инвестиционных ресурсов экономики не отвечает не только их роли в экономике, но и потребностям простого воспроизводства производственного потенциала. Создаются условия, ведущие к сворачиванию этих видов деятельности.

Наблюдается очень низкая доля продукции отраслей, относящихся к высоким технологиям, — всего 4,6%. В украинском экспорте доминируют отрасли средних низких технологий — 56,1%. Это значит, что страна ориентируется на производство традиционной индустриальной продукции, которая реализуется на конкурентных насыщенных рынках.

Проведенный системный анализ тенденций и факторов развития дает основания для следующего вывода: Украина сейчас не в состоянии обеспечить ускоренное развитие технологий и высокотехнологичных отраслей, поскольку параметры ее инновационно-технологического развития уже давно находятся вне предельных интервалов. К сожалению, на протяжении всего периода существования Украины как самостоятельного государства наблюдается неэквивалентный внешнеэкономический обмен, зависимость от многих внешних факторов, выполнение функции поставщика природного сырья и рабочей силы для ТНК и развитых стран, сконцентрировавших глобальный интеллектуальный потенциал. Таким образом, существует острая необходимость в изменении сложившейся ситуации.

В таблице 1 приведены основные формы государственного регулирования, которые использовались для стимулирования инновационной экономики в разных странах.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Таблица 1.

Основные направления государственной инновационной политики стран мира [3].

Направление инновационной политики	Специфика	Страны
Оптимизация структуры национальной инновационной системы	Оптимизация государственной системы управления и планирования в сфере инноваций	Япония, Норвегия, Индия, Чили
	Оптимизация государственного финансирования науки и инновационной сферы	США, Франция, Великобритания, Дания, Норвегия, Швеция, Тайвань, Австралия
	Развитие фундаментальных исследований	Великобритания, Швеция, Словения
Стимулирование инновационной кооперации бизнеса и науки (университетов) внутри страны	Стимулирование симметричного сближения университетов и корпораций	США, Финляндия
	Крупные государственные вложения в науку и инновационную сферу и привлечение национального частного капитала	Израиль, Финляндия
	Стимулирование инновационной активности частного сектора с привлечением иностранных капиталов в инновационную сферу	Великобритания, Ирландия, Китай, Корея, Малайзия, Индия, Израиль
	Стимулирование инновационной инициативы научного сектора	Германия, Япония, Новая Зеландия, Дания
Интеграция в международные инновационные сети	Комплексная интеграция	Финляндия, Израиль, Нидерланды, Китай
	Технологическая специализация	Корея, Малайзия, Сингапур, Тайвань, Индия
Налаживание внутренних инновационных сетей	Создание особых условий для образования связей в инновационной сфере	США, Норвегия, Ирландия
	Стимулирование инициативы регионов	Франция, Германия, Финляндия
Формирование национальной инновационной системы	Реструктуризация госсектора науки	Болгария, Польша, Литва
	Инициирование интеграции науки и образования	Латвия, Эстония, Чехия
	Вовлечение малого и среднего бизнеса в инновационную сферу	Румыния, Чехия, Словакия, Латвия, Эстония, Турция, Чили
	Определение приоритетных экспортных направлений в области высоких технологий	Чехия, Румыния, Чили, Турция

Для формирования инвестиционной активности и вовлечения в процесс создания инноваций предприятий в Украине необходим целый ряд мер. Представим их в виде таблицы 2.

Таблица 2.

Необходимые мероприятия для активизации инвестирования средств в процесс создания инноваций.

Направление	Специфика
Определение целей	Формирование четкого понимания основных потребностей и перспективных направлений развития инноваций в Украине во всех значимых отраслях экономики. На данном этапе приоритетным направлением является не отраслевое, а технологическое направление разработок. Задачи должны быть зафиксированы вплоть до конкретных технологий, продуктов и систем.
Госрегулирование и стимулирование	Усилить контроль Агентства по инвестициям и инновациям Украины в масштабе страны и в регионах, что позволит контролировать чиновников в их работе по внедрению инновационной деятельности во всех сферах. Отредактировать законодательство Украины в налогообложении, в защите прав интеллектуальной собственности Сформировать четкий перечень видов деятельности, которые будут классифицироваться как научные исследования. Изменить систему мотивации сотрудников предприятий на повышение качества продукции за счет внедрения инноваций. Субсидировать из госбюджета высшее образование с обязательством работы по распределению в течение определенного срока на предприятиях, занятых в инновационных сферах. Рассмотреть мотивационные меры, принуждающие к созданию инновации (например, в Норвегии повысили налог на выброс двуокиси углерода). Рассмотреть возможность воссоздания СЭЗ и ТТР в промышленных регионах Украины
База инноваций	Сформировать план локализации наиболее важных технологий, разработка которых в Украине нецелесообразна. На этой базе за счет их развития, возможна разработка собственных инновационных решений. Создать условия для инвестирования инноваций как собственных средств предприятий, так и иностранных инвесторов. Разработать систему мотиваций для инвесторов как в стране, так и зарубежных

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ГУАМ

Сущность инновационного развития экономики заключается в активизации инновационной деятельности по созданию, внедрению и широкому распространению новых продуктов, услуг и технологических процессов как главных факторов качественного роста объемов производства, занятости, инвестиций и внешнеторгового оборота. В первую очередь это касается сферы высокотехнологических и наукоемких отраслей, являющихся двигателями развития экономики. Инновационное развитие экономики предопределяет конкурентоспособность страны, включая конкурентоспособность предприятий и выпускаемую ими конкурентоспособную продукцию, пользующейся спросом на внутреннем рынке и позволяющей завоевывать новые международные рынки.

В этом плане отметим, что важнейшее значение в построении инновационной экономики, и обеспечении конкурентоспособности и национальной безопасности страны имеет и ориентация на использование собственных конкурентоспособных научных знаний и инноваций, что укрепляет и развивает национальную инновационную систему.

В настоящее время сложную экономическую ситуацию в условиях выхода из финансового кризиса в металлургической отрасли и машиностроении можно решить при помощи развития и поддержки внутреннего рынка сбыта стали путем финансирования государственных инфраструктурных и промышленных программ, в том числе:

— программ подготовки к Евро-2012 (задекларированный объем инвестиций — 25 млрд. долл. США, ожидаемое потребление стали — до 9 млн. т на протяжении 2009—2011 гг.);

— восстановление и модернизация основных фондов в транспортной отрасли, прежде всего обновление железнодорожного подвижного состава (строительство 5 тыс. шт. полувагонов, ожидаемое потребление стали — 250 тыс. т);

— обновление и развитие объектов коммунального хозяйства (ожидаемое потребление стали — до 1 млн. т ежегодно).

По расчетам, 1 млрд. грн. инвестиций в основные фонды предполагает потребление до 25 тыс. т проката. Для потребления 10 - 11 млн. т проката и поддержки металлофонда на текущем уровне инвестиции инфраструктурных проектов должны составить 400 млрд. грн.[2].

Для компенсации негативного влияния импорта технологии на экономическую динамику, включая и ввоз необходимого оборудования, ее удельная эффективность должна в 2-4 раза превышать соответствующие отечественные технологии [1], а для этого необходима тесная связь науки и производства.

В заключении, хотелось бы привести слова В.И. Вернадского, несмотря на почти столетнюю их давность, для нашей страны являются актуальными и в настоящее время. «В беспощадной борьбе государств и обществ побеждают и выигрывают те, на стороне которых стоит наука и знание, которые умеют пользоваться их указаниями, умеют создавать кадры работников, владеющих последними успехами техники и точного мышления...»

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. www.ukrstat.ua

2. «Зеркало недели», Украина - 14 января 2010 г. «Экономика Украины 1999—2008: потерянное десятилетие»

3. Материалы международного форума "Инновационные технологии и системы" в Минске, 2006.

4. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. – М.: ИМЭМО РАН, ГУ- ВШЭ, 2008. - 168с.

РЕЗЮМЕ

В статье исследовано влияние инновационной деятельности предприятия на его экономическую устойчивость и конкурентоспособность, проведен сравнительный анализ затрат другими странами на научные разработки.

РЕЗЮМЕ

У статті досліджено вплив інноваційної діяльності підприємства на його економічну стійкість і конкурентоспроможність, проведено порівняльний аналіз витрат іншими країнами на наукові розробки.

SUMMARY

The paper investigated the influence of innovation enterprise in its economic stability and competitiveness, the comparative analysis of costs by other countries on research and development.

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОЧЭС В УСЛОВИЯХ ЕВРОПЕЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Бобылева М.В., ассистент кафедры «Международная экономика» ДонНУ

Актуальность темы исследования. Эффективное участие Украины в системе европейского экономического сотрудничества предполагает расширение и диверсификацию внешнеэкономических связей, членство в различных интеграционных объединениях и международных организациях. Основным критерием эффективности развития торгово-экономических отношений, для Украины, в рамках различных институтов, является ориентация на расширение и усиление взаимосвязи с Европейским Союзом. Данным требованием полностью отвечает Организация Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС), деятельность этого объединения направлена, не только, на расширение экономических взаимосвязей между странами - членами, развитие конкурентоспособности рыночной экономики в регионе Черного моря, формирование инновационного потенциала, но и на диверсификацию торговли с различными интеграционными организациями.

Анализ последних исследований и публикаций показал, что весь комплекс вопросов, связанный с исследованием деятельности Организации Черноморского экономического сотрудничества достаточно объемный и сложный, в связи с этим, основное внимание уделено изучению перспективных форм участия ОЧЭС, в системе европейского экономического сотрудничества. Данную проблему рассматривают в своих трудах известные ученые - экономисты, такие как И.Бузько, Б. Губский, В.Коваленко, Ю. Макогон, А. Мокий, В. Новицкий, Г. Черниченко и др.

Цель статьи заключается в исследовании приоритетных направлений деятельности ОЧЭС в условиях европейского экономического сотрудничества.

Современное состояние международных отношений претерпевает значительные преобразования в виду интенсификации европейского экономического сотрудничества. В связи с этим, Черноморский регион приобретает особую важность, как территория, где сконцентрировано геополитическое и геоэкономическое внимание крупнейших международных институтов. В качестве основного механизма, обеспечивающего интеграционные процессы, выступает Организация Черноморского Экономического Сотрудничества. Данное объединение учреждено 25 июня 1992 года в Стамбуле в связи с принятием Декларации, определяющей основные цели ОЧЭС:

- более тесное экономическое сотрудничество стран-участниц;
- свободное передвижение товаров, капитала, услуг и рабочей силы;
- интеграция экономик стран-членов в мировую экономическую систему.

В состав ОЧЭС, начиная с 1992 года, входят: Азербайджан, Албания, Болгария, Армения, Греция, Грузия, Молдова, Россия, Румыния, Турция и Украина. Страны ОЧЭС работают над совместными проектами по: объединению национальных энергосистем в единое Черноморское кольцо; развитию и интеграции региональных транспортных коридоров в общемировую транспортную систему; прокладке