

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

рассматривать реальный прирост выполненных научных и научно – технических работ за 1996 – 2012 гг. то наблюдается тенденция к снижению.

По данным Государственной службы статистики основным направлением инновационной деятельности предприятий в Украине, прежде всего, является приобретение машин, оборудования и программного обеспечения для производства новых или значительно улучшенной продукции и услуг из-за рубежа. Т.е. привлеченные ПИИ и кредиты международных организаций продолжают вкладываться не в развитие отечественной научно-технической базы и в дальнейшее устойчивое развитие экономики, а в экономики других стран.

В целом существующее положение подталкивает к весьма неприятному **выводу**. В Украине сосредоточено огромное количество локальных производств, которые уже ни при каких условиях не являются пригодными к эксплуатации и подлежат закрытию или модернизации по причине физического износа, так как являются уже реальными источниками эксплуатационных и экологических аварий и катастроф. Их последствия в 21-ом веке для европейской страны с 46-миллионным населением могут превзойти результаты Чернобыля. Можно утверждать, что «критическая точка» для них уже пройдена. На данный момент ситуация с технологическим обновлением промышленных предприятий, предприятий инфраструктуры, социальной сферы и т.п., находится в состоянии когда владельцам предприятий и государственным структурам проще покупать готовые технологии чем вкладывать средства в развитие научной сферы. Такой вывод при правильном подходе должен заставить правительство страны изменить отношение и к формированию бюджета страны, и к инновационной политике государства в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Альтшуллер Г.С., Рубин М.Н. Что будет после окончательной победы. Восемь мыслей о природе и технике. В кн.: Шанс на приключение. Петрозаводск, Изд. Карелия. - 1991. - С. 221-237.
2. Волошин В.С., Круглов С.С. Методика преагентной диагностики технических систем. Сб.: Техника защиты подводных кораблей. М.: КВАНТ, 1988. 44с.
3. Волошин В.С., Абуладзе Т.В. Аварийная диагностика локальных космических систем. (ДСП). Изд. МО СССР. 1986. 114 с.
4. Інвестиційна реформа //Державне агенство з інвестицій та управління національними проектами [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://ukrproject.gov.ua/page/%D1%96investitsiina-reforma>
5. Пріоритети інвестиційної політики у контексті модернізації економіки України. - К.: НІСД, 2013. - 48 с [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/articles/1213/>
6. Довкілля України 2011. Статистичний збірник. - К.: Державна служба статистики України. – 195 с.
7. Державна служба статистики України. [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
8. Капранова Л.Г. Трансферт технологий как фактор инновационного развития металлургических предприятий Украины // Проблемы и перспективы развития сотрудничества между странами Юго-Восточной Европы в рамках Организации черноморского экономического сотрудничества и ГУАМ: Сб. науч. тр. – Албена – Донецк: ДонНУ, РФ НИСИ в г. Донецке, 2012. – С. 145 – 148

НАПРАВЛЕНИЯ АДАПТИВНОГО РАЗВИТИЯ СТРАН ПОЛУПЕРИФЕРИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ СТРАН ОЧЭС)

Воронкова О.Н., к.э.н., доцент, доцент кафедры Международных экономических отношений ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

Воронкова О.М. Напрямки адаптивного розвитку країн напівпериферії в умовах глобальних трансформацій (на прикладі країн-членів ОЧЭС)

У статті досліджуються методологічні відмінності світової та глобальної економік, виділяються підсистеми глобальної економіки. На прикладі підсистеми локальних національних утворень обґрунтовуються зміни в просторової і функціональної системі ієрархії держав в координатах «Центр - напівпериферію - периферія» і проводиться позиціонування в цій системі країн-членів Організації Чорноморського економічного співробітництва. На підставі дослідження історичного досвіду соціально-економічного розвитку країн напівпериферії та сучасної ситуації посткризового періоду, виділяються два шляхи адаптивного розвитку в глобальній економічній системі. Перший - наздоганяючий, механізм якого заснований на постіндустріалізації і аутсорсингу, і другий - інноваційний, механізм якого передбачає реіндустріалізацію, посилення економічної ролі держави і «нової людини праці» і технологічну модернізацію.

Ключові слова: трансформація, глобальна економіка, суб'єкти глобальної економіки, країни напівпериферії, стратегія адаптивного розвитку, постіндустріалізація, реіндустріалізація.

Воронкова О.Н. Направления адаптивного развития стран полупериферии в условиях глобальных трансформаций (на примере стран ОЧЭС)

В статье исследуются методологические отличия мировой и глобальной экономик, выделяются подсистемы глобальной экономики. На примере подсистемы локальных национальных образований обосновываются изменения в пространственной и функциональной системе иерархии государств в координатах «Центр- полупериферия – периферия» и проводится позиционирование в этой системе стран-членов Организации Черноморского экономического сотрудничества. На основании исследования исторического мирового опыта социально-экономического развития стран полупериферии и современной ситуации посткризисного периода, выделяются два пути адаптивного развития в глобальной экономической системе. Первый - догоняющий, механизм которого основан на постиндустриализации и аутсорсинге, и второй - инновационный, механизм которого предполагает реиндустриализацию, усиление экономической роли государства и «нового человека труда» и технологическую модернизацию.

Ключевые слова: трансформация, глобальная экономика, субъекты глобальной экономики, страны полупериферии, стратегия адаптивного развития, постиндустриализация, реиндустриализация.

Voronkova O. Directions adaptive development of the semi-periphery countries in conditions of global transformations (on the example of the countries of BSEC)

The article analyzes methodological differences world and global economies, are allocated subsystem of the global economy. For example subsystem local national entities substantiated changes in the spatial and functional system of hierarchy of States in the coordinates of the Center - semi-periphery - periphery and is positioning itself in this system, the countries-members of Organization of black sea economic cooperation. Based on the research of the historical world experience of social-economic development of the countries of the semi-periphery and current situation of the post-crisis period, there are two ways of adaptive development in the global economic system. The first way is catching up, the mechanism of which is based on the post-industrialization and outsourcing. The second way is an innovative mechanism which involves reindustrialization, strengthening of the economic role of the state and the «new man of labour» and technological modernization.

Key words: the transformation, the global economy, actors in the global economy, the semi-periphery countries, strategy of development of adaptive, postindustrialization, reindustrialization.

Трансформация мировой экономики в глобальную, протекающая в русле таких процессов, как глобализация, интернационализация,

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

транснационализация, либерализация, регионализация и других, с одной стороны, предопределяет масштабные изменения географического, экономического, социального, технологического ландшафта функционирования различных ее субъектов, с другой, - формирует потенции для адаптивного происходящим изменениям (в системах производственных отношений, международного разделения труда, международных экономических отношений) их развития. В данном контексте особую значимость для национальной экономики и ее хозяйственных субъектов (макро-, мезо- и микроуровней) приобретают по крайней мере, две архиважные задачи - позиционирование (самоопределение) стран в новой системе координат глобальной экономики и разработка и реализация эффективной политики интеграции в нее.

Идентификация содержания и структуры глобализирующейся мировой экономики сопряжена с выявлением разницы понятий «мировая» и «глобальная» экономика, уровней глобальной экономической системы (ее подсистем) и функциональной роли последних в системе мирохозяйственного взаимодействия. Так, профессор С.А. Дятлов отмечает, что «переход от международного аспекта к глобальному предполагает качественную трансформацию формально равноправных национальных экономических систем, занимающих сегментированное место в системе международного разделения труда, выполняющих жестко не детерминированные функции и имеющих государственную самостоятельность при принятии макрорешений, в формально зависимые от глобальных регулирующих мегаструктур национальные подсистемы, занимающие соподчиненное локализованное место в системе глобальной экономики, выполняющие достаточно жестко регламентированные функции и имеющие ограниченные возможности при принятии макрорешений» [1, с. 184].

Такое понимание исходит из сути самого процесса глобализации как перехода из одного качественного состояния в другое, сопровождаемого изменением центров индукции в мировой экономике под воздействием инновационно-технологических, валютно-финансовых, рыночно-циклических, социальных трансформаций [см., например, 2].

Соответственно, в каждой подсистеме глобальной экономики происходят трансформационные процессы, изменяющие пространственную конфигурацию и функциональное наполнение.

В качестве подсистем глобальной экономики можно выделить:

1. Локальные национальные экономические системы, пространственно представленные иерархической структурой функционирования и взаимодействия, укладывающейся в концепцию С. Фуртадо «Центр - Полупериферия- Периферия» [3].
2. Сегментированные межнациональные образования, интегрирующие свои координирующие и регулирующие действия, в историческом аспекте возникшие как производная от первой подсистемы в ответ на вызовы усиливающейся международной конкуренции и эволюционирующие в наднациональные образования за счет наличия экономической, валютно-финансовой и политической эффективности [4]. В данном контексте речь идет о региональных интеграционных группировках, а также объединениях государств, изначально возникающих стихийно на базе идентичных параметров развития (например, быстрорастущие рынки – страны БРИК), а в дальнейшем интегрирующиеся в политической (например, БРИКС) и других сферах жизни.
3. Транснациональные финансово-промышленные корпорации, масштабы и роль которых приравнивается к большим экономическим системам (например, IBM, Microsoft, Ford), обособляющих себя особую сильно либерализованную составляющую глобальной общности, фокусирующую (и замыкающую на себя) основные финансовые, интеллектуальные, технологические ресурсы мировой экономики.
4. Международные организации, выполняющие функции по координации международных торговых, финансово-кредитных процессов и расчетов, переливу капиталов и регламентации погашения задолженностей, проведению макроэкономической политики в отдельных странах или сегментированных межнациональных образованиях, а также ведущие рейтинговые компании (Standard&Poors, Moody's), которые определяют инвестиционно-кредитные рейтинги отдельных стран и корпораций.
5. Глобальные регулирующие-координирующие финансовые мегацентры, имеющие сложную субординированную структурно-функциональную организацию и осуществляющие функции по управлению глобальной экономикой и ее финансово-кредитной сферой, всеми ее локальными межнациональными сегментами и отдельными национальными элементами путем использования всего комплекса традиционных технологий и методов контроля.
6. Находящиеся в стадии формирования персонализированные глобальные информационно-финансовые властные управляющие мегацентры, реализующие свои функции на качественно новой основе — на основе передовых технологий глобально-тотального программирования будущего состояния локально-национальных подсистем, векторного воздействия на интересы и мотивы национальных субъектов, целевого управления их поведением.

Таким образом, применительно к объекту данного исследования – странам Организации Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС), - выделенные подсистемы получают следующее звучание:

1. ОЧЭС включает 12 стран-членов, относящихся к полупериферии мировой экономики, параметры социально-экономического и политического развития которых задаются посредством факторов наднационального порядка (например, для стран-членов ЕС: Греция, Болгария, Румыния, Албания, Сербия и Черногория) или внешнего национального (например, профинансированные США «бархатные революции» на Украине (оранжевая, 2004 г.) и в Грузии (роз, 2003 г.), Молдавии (смена власти, 2009 г.); «экономическая дружба» России с Арменией и Азербайджаном, сделавшая невозможность подобных действий со стороны США в данных странах; революции в Турции), а также поиском внутринациональных стратегий развития (например, Россия). То есть можно констатировать закрепление функциональной роли полупериферии за всеми странами ОЧЭС, кроме России, в пользу ЕС или США, дающую представителям Центра доступ к ресурсам (природным, трудовым), рынкам сбыта, механизмам влияния и контроля на границах. При этом в структуру ОЧЭС входят еще 13 стран-наблюдателей именно из числа развитых стран ЕС.
2. Страны-члены ОЧЭС входят в различные интеграционные объединения, определяющие условия их развития в контексте глобальных тенденций по-отдельности (например, членство стран Юго-Восточной Европы в ЕС формирует общестратегический курс их социально-экономического, в том числе внешнеэкономического, развития); членство России, Армении, Украины, Азербайджана в СНГ формирует русло добрососедства и сотрудничества, хотя номинальный характер данного межнационального объединения сообщает смещение взаимодействия на уровень двусторонних отношений.
3. В рейтингах ТНК развивающихся стран присутствуют преимущественно российские ТНК среди стран-членов ОЧЭС в силу специализации на топливно-ресурсных нишах мирового рынка. Согласно рейтингу «Forbes 2000», по итогам 2011 г. по количеству ТНК Россия занимает 6-е место и представлена четырьмя компаниями: Газпром, Лукойл, Роснефть, Сбербанк; Турция представлена одной компанией [5]. Однако ряд стран ОЧЭС входит в сферу интересов российских ТНК как транзитные территории к основным рынкам сбыта (например, газопроводы в Европу «Южный поток» (Россия-Болгария), «Голубой поток» (Россия-Турция), «Уренгой-Помар-Ужгород» (Россия – Украина); нефтепроводы «Баку-Новороссийск», «Тбилиси – Туапсе» и др.). Одновременно обращает на себя внимание повышенный интерес со стороны ТНК развитых государств к странам полупериферии.
4. Организация ЧЭС создана в 1992 г. в целях более тесного экономического сотрудничества стран-участниц, свободного передвижения товаров, капиталов, услуг и рабочей силы и интеграции экономик этих стран в мировую экономическую систему. География организации охватывает территории государств Черноморского побережья, Балкан и Кавказа площадью до 20 миллионов кв. км. На этой территории проживает до 350 млн. человек. А ежегодный товарооборот внешней торговли составляет более 300 млрд. долл., в том числе доля России – 30%. [6] Данная организация функционирует на четырех уровнях: межправительственном (саммиты и сессии Совета министров иностранных дел); предпринимательском (Деловой совет ЧЭС – орган координации предпринимательских инициатив); финансовом (Черноморский банк торговли и развития) и академическом (формируется единая региональная академическая сеть государств Черноморского бассейна, которую предполагается интегрировать с аналогичными европейскими сетями) [7].

Идентифицировать оставшиеся две подсистемы глобальной экономики применительно к исследуемой группе стран не представляется возможным в силу полупериферийного характера их развития и отдаленности от трансакций по созданию и распределению

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

мирового дохода.

Таким образом, обозначенные элементы формируют, по крайней мере, два пути адаптивного развития стран-членов ОЧЭС в глобальной экономике.

Имитационный путь, или «догоняющего развития», исторически характерный для формирования полупериферии мировой экономики, модифицированный с учетом современных изменений в объектах и системе взаимодействия. Так, согласно Докладу о росте 2009 г. «Стратегии устойчивого роста и инклюзивного развития» Комиссии Всемирного банка по росту и развитию [8], устойчивый высокий рост – это рост «наверстывания». Мировая экономика сегодня имеет более открытый и интегрированный характер, что позволяет быстрорастущим экономикам импортировать идеи, технологии и ноу-хау из остального мира. Один из каналов получения этих знаний – иностранные прямые инвестиции, которые активно привлекали некоторые экономики с высокими темпами роста; другой канал – образование за рубежом, которое нередко формирует долговременные сети международного общения. Открытая мировая экономика также предлагает странам полупериферии глубокий эластичный рынок для их экспорта. Поскольку разделение труда ограничено размерами рынка, то огромный мировой спрос позволяет странам специализироваться на новых экспортных направлениях и самыми разными способами повышать свою производительность. Также догоняющий рост возможен благодаря обилию рабочей силы. По мере расширения и разветвления экономики новые предприятия втягивают неполностью занятых работников традиционного сельского хозяйства в более продуктивный труд в городах. Экономика, развивающаяся по модели высокого роста, трансформирует себя структурно, задействуя и политический ресурс. Политические основы устойчивого высокого роста формируют среду для значительных инвестиций, создания рабочих мест, конкуренции, перемещения ресурсов, для социальной защиты, справедливости и инклюзии в мирохозяйственные процессы.

Второй путь, который возможен только в условиях реструктуризации мирового сообщества на базе кризисных тенденций, – инновационный. Учитывая, что мировой финансово-экономический кризис 2008 г. указал на существование инновационной паузы (связанной с переходом от пятого к шестому технологическому укладу) [см., например, 9], высокий уровень обособленности постиндустриального сектора от реального, а финансовых активов от реальных производственных, тотальную деиндустриализацию экономик ведущих стран и на это основе сокращение производительности труда, – указанный путь рассматривается как путь трансформации и адаптации к новым посткризисным условиям хозяйствования странами Центра и предполагает реиндустриализацию их экономик на новой технологической платформе.

Применительно к странам ОЧЭС возможность использования выделенных путей развития базируется на классификации этих стран на:

- *экономики со средними доходами* (например, Греция, Болгария, Румыния, Албания, Сербия и Черногория, Турция, Украина, Армения, Молдова), где главным конкурентным преимуществом выступают трудоемкие (в том числе постиндустриальные) сектора экономики. Такие экономики часто борются за сохранение импульса роста, что позволяет им сокращать разрыв с богатыми странами. По мере повышения зарплат они неуклонно теряют свое сравнительное преимущество в трудоемких отраслях. В конечном счете эти производства увядают. Рост во все большей мере должен рождаться из знаний, инноваций и более глубоких пластов физического и человеческого капитала. Услуги тоже начинают играть более заметную роль в экономической структуре. Стратегии роста, которые на относительно низком уровне доходов хорошо служили экономике, перестают работать. Вместо целевой поддержки трудоемких секторов правительствам следует развивать систему высшего образования для укрепления растущего сектора услуг. Одновременно в рамках инклюзии в мировую экономику данные государства могут выполнять аутсорсинговые функции в инфраструктурных и производственных отраслях;

- *страны, богатые природными ресурсами* (Азербайджан, Россия). Экономики, которым дарованы большие запасы нефти, минералов или иные естественные ресурсы, должны быть в состоянии инвестировать свою «ренту» или доходы у себя дома, что будет увеличивать их потенциал роста. Однако исторический опыт в большинстве случаев был обратным и вел к «голландской болезни», разворовывания доходов от эксплуатации ресурсного потенциала страны, снижал стимулы для диверсификации экспорта. Соответственно, изменения в такой политике должны быть ориентированы на получение приемлемой части ренты за ресурсы; создание фондов, размещенных в надежных финансовых центрах за рубежом, и на четкой и прозрачной политике и приоритетах инвестирования и освоения этих средств внутри страны. Наряду с этими краткосрочными приоритетами необходимо формировать и долгосрочную промышленную политику реиндустриализации.

Указанное напрямую относится и к России. Реальной угрозой для российской экономики сегодня является рост удельных издержек на труд и капитал при моноотварном производстве в отраслях первичного передела. По мнению экспертов, экономика РФ находится на уровне «потенциального выпуска», то есть производственные мощности загружены на достаточно высоком уровне: на апрель 2013 г. уровень загрузки рабочей силы составил 89%. Одновременно проинфляционные факторы перегрева наблюдаются не только на рынке труда, но и в других сегментах экономики, в том числе во внешнеторговом [10]. Выход из данного состояния – в создании и развитии новых производственных мощностей, вовлекающих новую рабочую силу. Причем в качестве секторов производства, требующих развития, – тяжелая промышленность, ориентированная на производство средств производства в целях противостояния зарубежной конкуренции и удовлетворения внутреннего спроса. В данном контексте российская экономика выходит на траекторию переориентации с сокращающегося монопродуктового экспорта и производства на создание и удовлетворение внутреннего спроса. Усиление этой тенденции возможно на основе внедрения инноваций и формирования рынка высококвалифицированной рабочей силы для реального сектора. Учитывая длительный инвестиционный цикл приоритетных производств, основу их развития составляет государственно-частное партнерство. Во внешнеэкономическом секторе необходимо закрепление наметившихся тенденций экспансии продукции высокой добавленной стоимости на рынках стран ближнего зарубежья и развивающихся государствах.

Таким образом, трансформация мировой экономики в глобальную наряду с традиционными субъектами мирохозяйственного взаимодействия выдвигает и новые глобальные информационные и финансовые центры, на уровне которых принимаются и проводятся макрорешения наднационального порядка. При этом такая система закрепляет и усиливает иерархическую структуру подсистемы национальных государств «Центр- полупериферия – периферия», определяя только различные траектории адаптивного развития для каждого ее элемента. В частности, для стран ОЧЭС, относимых к полупериферии, были выделены пути догоняющего развития на основе усиления постиндустриального вектора и выполнения аутсорсинговых функций для стран Центра (в первую очередь, ЕС и США), а также путь инновационного развития на основе реиндустриализации экономики в контексте активизации государственно-частного партнерства и возрождения социалистических идей. Именно второй путь был рекомендован российской экономике.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Дятлов С.А. Структурные элементы, противоречия и показатели глобальной экономики // Технологии информационного общества — Интернет и современное общество: труды VII Всероссийской объединенной конференции. Санкт-Петербург, 10 – 12 ноября 2004 г. — СПб.: Изд-во Филологического ф-та СПбГУ, 2004. - С. 184 – 187.
2. Хелд Д., Гольдблатт Д., Макерю Э., Пerratон Д. Глобальные трансформации. Политика, экономика и культура. – М.: «Праксис», 2004. – 650 с.
3. География мирового хозяйства. /Под ред. Н.С. Мироненко - М.: Смоленск: Изд-во СГУ, 1997. - 272 с.
4. Киреев А. Международная экономика. В 2-х книгах. Кн. 1. – М: Международные отношения, 1997. - 415 с.
5. Fortune Global 500. Annual ranking of the world's largest corporations. 2011. URL: http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2010/full_list/
6. Студнева Е. Черноморское Экономическое Сотрудничество: курс на инвестиции //URL: <http://interaffairs.ru/read.php?item=9024>
7. Организация Черноморского экономического сотрудничества. Досье. // URL: <http://flot2017.com/file/show/none/3505>

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ
ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В РАМКАХ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

8. Доклад о росте «Стратегии устойчивого роста и инклюзивного развития». Комиссия роста и развития Всемирного банка. - М.: Изд-во «Весь мир», 2009.- 194 с.
9. Полтерович В.М. Механизм глобального экономического кризиса и проблемы технологической модернизации // URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/polterovich.htm>
10. Экономика России может скатиться в стагфляцию, есть риск нового глубокого кризиса // URL: http://lprime.ru/state_regulation/20130702/764600238.html

СТРУКТУРНІ АСПЕКТИ КАПІТАЛІЗАЦІЇ ПРОМИСЛОВОСТІ РЕГІОНУ

Гавриленко С.М., к.е.н., доцент кафедри «Розвиток та розміщення продуктивних сил» Донецького національного університету,
Солод М.А., к.е.н., старший науковий співробітник Інституту економіки промисловості НАН України

Гавриленко С.М., Солод М.А. Структурні аспекти капіталізації промисловості регіону.

У статті розглядаються проблеми структурних трансформацій промислового сектору в контексті підвищення його капіталізації. Визначено роль капіталізації як одного з основних чинників економічного зростання і підвищення конкурентоспроможності як національної економіки в цілому, так і її окремих регіонів. Розглянуто структурні особливості капіталізації підприємств, представлених в найбільш відомих світових рейтингах. Визначено пріоритетні напрямки виробничої діяльності, які забезпечують зростання капіталізації провідних компаній розвинених країн світу. Досліджено галузеву специфіку показників капіталізації промислових підприємств Донецької області. Розглянуто взаємозв'язки між галузевою структурою промисловості Донецької області, результатами роботи промислового сектору, динамікою капітальних вкладень за останні роки і структурними характеристиками капіталізації підприємств регіону. Визначено вплив накопичених диспропорцій в структурі промисловості Донецької області на розвиток процесів капіталізації промислових підприємств регіону і можливості подолання накопичених дисбалансів.

Ключові слова: структура, промислове виробництво, капіталізація, регіон, дисбаланси, структурні трансформації

Гавриленко С.Н., Солод М.А. Структурные аспекты капитализации промышленности региона.

В статье рассматриваются проблемы структурных трансформаций промышленного сектора в контексте повышения его капитализации. Определена роль капитализации как одного из основных факторов экономического роста и повышения конкурентоспособности как национальной экономики в целом, так и ее отдельных регионов. Рассмотрены структурные особенности капитализации предприятий, представленных в наиболее известных мировых рейтингах. Определены приоритетные направления производственной деятельности, которые обеспечивают рост капитализации ведущих компаний развитых стран мира. Исследована отраслевая специфика показателей капитализации промышленных предприятий Донецкой области. Рассмотрены взаимосвязи между отраслевой структурой промышленности Донецкой области, результатами работы промышленного сектора, динамикой капитальных вложений за последние годы и структурными характеристиками капитализации предприятий региона. Определено влияние накопленных диспропорций в структуре промышленности Донецкой области на развитие процессов капитализации промышленных предприятий региона и возможности преодоления накопленных дисбалансов.

Ключевые слова: структура, промышленное производство, капитализация, регион, дисбалансы, структурные трансформации

Gavrilenko S., Solod M. Structural aspects of regional industry capitalization.

In the article discusses the problems of structural transformations of industrial sector in the context of increase of his capitalization. The role of capitalization as one of basic factors of the economy growing and increase of competitiveness as national economy on the whole and it's separate regions is determinates. The structural features of capitalization of enterprises, presented in the most known world ratings, are considered. The priority directions of production activity, which provide growth of capitalization of leading companies of the developed countries of the world are determinates. The structural specific of indexes of capitalization of industrial enterprises of the Donetsk area is investigated. Interaction between the structure of industry of the Donetsk area, year results of industrial sector, dynamics of capital investments in the last few years and structural descriptions of capitalization of regional enterprises are considered. Influence of the accumulated disproportions in the industry structure of the Donetsk area on the development of regional industrial enterprises capitalization processes and the possibility of overcoming of the accumulated disbalances is determinates.

Keywords: structure, industrial production, capitalization, region, disbalances, structural transformations

Капіталізація як фундаментальний процес, економічний зміст якого полягає в підвищенні вартості капіталу, що належить суб'єктам усіх рівнів господарювання, на основі зростання їхнього господарського потенціалу й ефективності функціонування, багато в чому визначає темпи розвитку і конкурентоспроможність як національної економіки в цілому, так і її окремих регіонів, створює передумови для підвищення якості життя і добробуту суспільства. Значущість капіталізації зростає в умовах глобалізаційних змін у виробничій і інституціональній структурі, фінансовій сфері світової економіки, здійснюючи суттєвий вплив на розвиток всіх суб'єктів національних економік.

Останнім часом зростає науковий і практичний інтерес до дослідження всього спектру складових капіталізації, їх теоретичного обґрунтування, що дозволяє розкрити сутність економічних відносин, які виникають при цьому, виявити чинники й умови їхнього розвитку, визначити зв'язки, що взаємодіють на всіх рівнях національного господарства. Необхідність поглиблення уявлень про різні аспекти капіталізації в її сучасному трактуванні відкриває можливості вирішення цілому ряду практичних проблем, що безпосередньо визначають перспективи сталого економічного зростання.

В світлі цього актуальність дослідження, результати якого представлено в статті, обумовлена у науковому плані – наявністю дискусійних питань теоретико-методологічного і концептуального характеру: стосовно ролі, можливостей і взаємодії структурних чинників у процесах капіталізації промислового виробництва; у практичному плані – необхідністю поліпшення аналітичного та методологічного забезпечення формування передумов підвищення капіталізації національних промислових підприємств.

Варто зазначити, що існує досить насичений обсяг досліджень, національних і зарубіжних, з означених вище проблем. Питання капіталу та капіталізації висвітлювали такі представники світової економічної думки, як: А.Сміт, А.Маршал, Т.Стюарт, К.Свейбі, К.Маркс, Дж.Гікс, Г.Брінгхем, А.Гроппелі та інші. Різні аспекти капіталізації досліджуються в роботах таких вчених, як І.Алексєв, Г.Башнянин, Н.Броховецька, І.Булєв, І.Васильчук, Л.Галько, В.Гринчущий, М.Дєдкова, В.Жидченко, Ю.Іванов, В.Казінцев, Г.Карчева, Н.Кизим, В.Ковалев, М.Козоріз, В.Корнєєв, Е.Кравченко, О.Кузьмін, Т.Малова, Л.Мельник, А.Остапенко, Е.Пономаренко, В.Приходько, А.Тищенко, Ю.Турицький, Н.Ущенко, Л.Фролова, В.Хаустова, І.Хома, О.Шепеленко, С.Шумська, І.Яремко. В контексті взаємозв'язків капіталізації із структурними характеристиками економічних систем різного рівня інтерес становлять роботи О. Амоши, В. Гейця, М. Герасимчука, С. Дорогунцова, С. Єрохіна, Б. Кваснюка, Ю. Кіндзерського, І. Крючкової, М. Меламеда, О. Осауленка, Т. Приходько, М. Скрипниченко, О. Чухно, Л. Шинкарук, Т. Шинкоренко, Б. Щукіна.

Втім, незважаючи на появу за останні роки значної кількості робіт, в яких розглядають різні аспекти процесу капіталізації, системних досліджень у цьому напрямі на сьогодні бракує. Насамперед, це обумовлено багатоаспектністю поняття "капіталізація", що розглядається в різних формах і проявах, а також з наявністю значної кількості проблем, пов'язаних із сучасними реаліями розвитку вітчизняного промислового виробництва. Залишається недостатньо дослідженими питання аналізу впливу окремих чинників на зрушення в